A Hajdúszoboszlói Járásbíróság jogellenesen felfüggesztette Király Antal kilakoltatását, aztán pedig az egész ügyet eltüntették, hogy még csak véletlenül se kerülhessen ki Király Antal a tulajdonból.

A tulajdonos fellebbezett a felfüggesztés ellen, és hónapok óta várja ennek az elbírálását, miközben már a 6 hónap maximum adható felfüggesztési idő is hónapok óta letelt.

MORGUL
NOV 28, 2025

Share

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság jogellenesen felfüggesztette Király Antal kilakoltatását, aztán pedig az egész ügyet eltüntették, hogy még csak véletlenül se kerülhessen ki Király Antal bűnöző a tulajdonból.

A tulajdonos fellebbezett a felfüggesztés ellen, és hónapok óta várja ennek az elbírálását, miközben már a 6 hónap maximum adható felfüggesztési idő is hónapok óta letelt.

Egyértelműen kimondható, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon bűncselekmények folynak. Ezt a tulajdonos a Fellebbezésében bizonyítékokkal alátámasztóan kifejtette. Mindenkinek ajánlom ezt a Fellebbezést végigolvasni! Igen tanulságos olvasmány.

Nem véletlen, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság az egészet eltüntette, mivel láthatóan egyértelműen bűncselekményeket tusolnak el.

A Debreceni Törvényszékre kellett volna a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak a fellebbezést továbbítania elbírálásra, de ott nem is tudnak róla, az ügyszámot sem tudták beazonosítani a telefonos beszélgetés során (Lentebb mellékelve!).

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság sem tud mit mondani az üggyel kapcsolatosan a telefonos beszélgetés során (Lentebb mellékelve!). Valami levelet emlegetnek, ami talán az említett üggyel kapcsolatosan, de valahogy azóta sem érkezett meg. Tehát 2025. 11. 07-én a Hajdúszoboszlói Járásbíróság alkalmazottja, azt állítja, hogy 10. 30-án küldtek valamit az üggyel kapcsolatosan, de azóta sem kapott semmit a tulajdonos ezzel kapcsolatosan. Vélhetően, ha küldtek is volna valamit annak semmi köze a kilakoltatási ügyhöz.

A tulajdonos korábban beadványt küldött a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra, hogy a felfüggesztés által kapható határidő is már két hónapja letelt, hogy lehetséges, hogy még a fellebbezéssel kapcsolatosan sem kapott semmilyen választ. A Hajdúszoboszlói Járásbíróság annak ellenére, hogy igazolhatóan átvették a levelet, válaszra sem méltatta a tulajdonost.

Egyértelmű, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon bűncselekmények zajlanak, a hivatali visszaélések Király Antal ügyei kapcsán folyamatosak.

A levelek és a telefonos hanganyagok teljes egészében mellékelve vannak a bizonyítékok okán.

Az ügyek kapcsán feljelentések lettek téve, melyekben érintett a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság illetve a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség. Ezekkel kapcsolatosan semmilyen visszajelzést a mai napig nem kapott a tulajdonos. Ezen hatóságoknál még egyetlen ügy kapcsán sem történt semmilyen érdemi eljárás. Több ügy eltusolásra került.

Király Antal bűnöző a mai napig a tulajdonos házában élősködik, a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság mindent megtesz a bűnöző tulajdonba tartására.

A fiktív, tulajdoni perre alkalmatlan - kitalációkon alapuló kereset pedig, amivel a Hajdúszoboszlói Járásbíróság tulajdonrészt kíván átjátszani Király Antalnak, a Kúria jogellenes döntése alapján ismét a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon van, ahová egyébként már nem lett volna visszahelyezhető.

A bűncselekmények tovább folytatódnak.

Egy hatóság sem tett még semmilyen érdemi eljárást ezek megakadályozására, és felszámolására.

2025. 01. 27-én jogerős másodfokú törvényszéki ítélet alapján Király Antalnak el kell hagynia az alperes tulajdonát és meg kell fizetnie a tartozásait 2025. 02. 27-ig (Orosházi Járásbíróság - 7.P.20.386/2022, Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.254/2024). Király Antalnak esze ágában sincs kiköltöznie és az adósságait sem kívánja megfizetni.

2025. 04. 30-án az Orosházi Járásbíróság végrehajtási lapokat állít ki Király Antal kilakoltatására, és a tartozásainak a behajtására.

Orosházi Járásbíróság:

Végrehajtási lap meghatározott cselekmény végrehajtására (8. számú melléklet)

Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.135/2025/5.

Kelt: 2025.04.30.

Végrehajtási lap pénzkövetelés végrehajtására (8. számú melléklet)

Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.119/2025/7.

Kelt: 2025.04.30.

Ezeket mint önálló bírósági végrehajtónak a Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodájának kellene végrehajtania. (Egyik végrehajtása sem történt meg a mai napig sem.)

2025. 07. 24-én a Hajdúszoboszlói Járásbíróság jogellenesen Végzést állít ki a kilakoltatás felfüggesztésére - Hajdúszoboszlói Járásbíróság 0904-12.Vh.330/2025/2.

Tehát a Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodája, mint önálló bírósági végrehajtó 3 hónapon át nem végzi el Király Antal kilakoltatását, láthatóan arra

várnak, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon a bűntársaik elintézzék a kilakoltatás felfüggesztését.

Bizonyító anyagok:

Hanganyag 1.:

A Debreceni Törvényszéken fogalmuk sincs arról, hogy Király Antal kilakoltatása kapcsán fellebbezés lett beadva és abban nekik hónapokkal ezelőtt el kellett volna járniuk.

0:00 -7:13

Hanganyag2. :

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság semmilyen érdembeli tájékoztatást nem tud adni a Király Antal kilakoltatási ügye kapcsán. Fogalmuk sincs róla, hogy egyébként mi is lett a kilakoltatás felfüggesztése elleni fellebbezéssel.

0:00 -5:11

A tulajdonos fellebbezése és annak kiegészítése, illetve ennek kapcsán két melléklet:

Feladó:
[redacted]

Címzett:
Debreceni Törvényszék
Cím: 4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.
Levelezési cím: 4001 Debrecen, Pf. 131.

Ügy:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság ügyszám: 0904-12.Vh.330/2025/2.
Végrehajtói ügyszám: 047.V.0472/2025.
Végrehajtási lap: Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.135/2025/5.

Tárgy:
Fellebbezés Király Antal adós végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmének az elfogadása ellen

FELLEBBEZÉS

2025.08.01-én megkaptam a Hajdúszoboszlói Járásbíróság, mint végrehajtást foganatosító bíróság végzését (mely 2025.07.24-én kelt és csak 2025.07.30-án lett postára adva), melyben a bíróság arról tájékoztat, hogy Király Antal adós végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét a bíróság alaposnak találta és az eljárást felfüggesztette.

Ezen végzés ellen kívánok fellebbezni.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy fogadja el a Fellebbezésemet és azonnali hatállyal rendelje el a felfüggesztett végrehajtási eljárás folytatását, aminek alapján Király Antalt azonnal rendőri erőkkel távolítsák el a tulajdonomból.

Először is az eljárással kapcsolatosan nehezményezem az alábbiakat, melyek törvénytelenségekre utalnak a bíróság részéről:
Felhívnám a tisztelt járásbíróság figyelmét arra, hogy a végzéshez a bíróság nem mellékelte Király Antal végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét és azon kérelem mellékleteit. Tehát csak magát a bírósági végzést küldték meg a részemre, ami semmilyen Király Antal által beadott tényt, bizonyítékot nem tartalmaz.
Ezzel, hogy nem küldték meg a részemre Király Antal végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét és annak a mellékleteit megsértették a bíróságtól méltán elvárható tisztességes eljárást. Hiszen alapvető tényeket hallgattak el az üggyel kapcsolatosan, hogy azokat cáfolni ne tudjam, és azokra reagálni ne tudjak.
Mivel Önök nem mellékelték a kérelmet a végzéshez, így nem tudom, hogy Király Antal mit írt le, mit adott be, mit mivel bizonyított, az Önök általi végzésben írt „tényelőadást” nem ismerem, az erre való bizonyítékokat nem láttam.

2025.08.01-jén, még aznap, amikor átvettem a végzést, azonnal írtam a bíróságnak e-mailt a gyorsabb ügyintézés végett és postai úton (postai küldeményazonosító: RL59010048356291, melyet a bíróság 2025.08.04-én át is vett) hivatalosan is megküldtem még aznap a kérésemet, hogy azonnal küldjék meg e-mailben valamint postai úton is Király Antal beadványát – végrehajtás felfüggesztési kérelmét, hogy érdemlegesen tudjak fellebbezést írni. Azonban erre mind a mai napig semmilyen választ nem kaptam, viszont a bíróság által közölt határidők engem kötnek.

Ebben a 2025.08.01-jei levélben az alábbiakat is jeleztem a bíróságnak:
„Király Antal végrehajtás felfüggesztési kérelme kapcsán korában már írtam a bíróságnak:
A 2025.07.16-án kelt levelemben (postai küldeménynapló: RL59010048257132, melyet a bíróság 2025.07.18-án át is vett) tájékoztatást kértem, hogy miért áll a végrehajtási eljárás és kértem, hogy küldjék meg Király Antal végrehajtási felfüggesztési kérelmét. Azonban erre mind a mai napig nem érkezett válasz Önöktől.
Mivel nem kaptam választ, ezért 2025.07.30-án e-mailben és egyúttal postai úton (postai küldeménynapló: RL59010048351212) is megküldve ismételten kértem tájékoztatásukat és az iratokat.
Immár harmadjára kérem Önöket.
Azonban most a végzésben megszabott határidő köt, ezért kérem, azonnal intézkedjenek és azonnal küldjék meg az e-mail címemre a fent leírt dokumentumot és annak mellékleteit, hogy az Önök által megszabott határidőn belül be tudjam nyújtani az érdembeli fellebbezésemet!”

2025.07.16-tól már többször több féle úton is kértem Király Antal felfüggesztési kérelmét a bíróságtól, azonban egyik levelemre sem kívánt reagálni a bíróság. Sem esetleges elutasító, sem esetleges hiánypótló, sem tájékoztató, semmilyen visszajelzést nem kaptam. Miért nem kaptam válaszokat a leveleimre? A végzéshez miért nem csatolták Király Antal beadványát?

Tehát a bíróság láthatóan megpróbálja ellehetetleníteni, hogy érdemben tudjak fellebbezni az üggyel kapcsolatosan.

Mivel nem ismerem Király Antal végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét, tényelőadását és bizonyítékait, így ismeretek hiányában a fellebbezést érdemben nyilvánvalóan igencsak nehéz megtennem. **Nyilván a bíróság az ügyek kapcsán láthatóan korrupt, ezt már több okirat bizonyítja, és nem szeretné elfogadni a fellebbezésemet, ezért mindent megtesz, hogy ne tudjak érdemben fellebbezni.** De vélhetően az eddigi eljárások alapján az érdembeli fellebbezésnek is előre tudott, hogy elutasításnak kell lennie. Meglátjuk a járásbíróság meg meri-e lépni ezt a lépést. Nyilván meglesznek a következményei, ha igen. A korrupt bíróknak távozniuk kell!

Ezúton tájékoztatom a bíróságot, hogy nyilvánvalóan az ügy kapcsán szintén büntetőügyi feljelentést teszek. Ugyan is a birtokomban van Király Antal és az ügyvédje által 2025. június 24-én kelt hivatalosan beadott végrehajtás felfüggesztése iránti kérelme amely, igen sok bűncselekményre utaló tényt tartalmaz. Mivel a bíróság nem küldte meg ezt a részemre, ezért én ezt fogom alapnak tekinteni. A végrehajtó tájékoztatott jegyzőkönyvben, hogy a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet a Hajdúszoboszlói Járásbíróság részére beterjesztette elbírálás céljából. Király Antal végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét kérésemre a végrehajtó küldte meg postai úton nekem.

2

Ezúton kívánom jelezni a bíróságnak, hogy jelen fellebbezésemben több bűncselekményt fogok jelezni a bíróság felé, amikkel kapcsolatosan a bíróságnak feljelentési kötelezettsége van a törvények alapján. Tehát a járásbíróság járjon el a törvényi kötelezettségeinek megfelelően! Amennyiben ez nem történik meg felmerül a hivatali visszaélés bűncselekmény gyanúja.

Felhívnám a tisztelt bíróság figyelmét az alábbiakra is:
„1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról
A végrehajtás felfüggesztése
50. §
*(2) * A bíróság a végrehajtás felfüggesztése tárgyában* ***15 napon belül dönt*** *és a felfüggesztést azonnal közli a végrehajtóval".*

A járásbíróság azt állítja a végzésében, hogy Király Antal és ügyvédje felfüggesztési kérelmét a 2025. június 26-án kelt beadványában tette. A Hajdúszoboszlói Járásbíróság végzésének a dátuma 2025. július 24. A törvény alapján a bíróságnak 15 napon belül kell döntenie az ilyen esetekben és a végrehajtót azonnal tájékoztatnia kell. A tények alapján 28 nap telt el a kérelem beadásától számítva. Tehát a járásbíróság törvénytelenül járt el. Azon túl, hogy jóval a határidő után, 2025.07.24-én kelt a végzés, annak ellenére még egy hetet vártak, és csak utána, 2025.07.30-án lett postára adva, amit én 2025.08.01-én kaptam meg.

A járásbíróság azt állítja a végzésében, hogy Király Antal és ügyvédje felfüggesztési kérelme 2025. június 26-án kelt. Az eredeti – a végrehajtó által részemre megküldött beadvány 2025. 06. 24-én kelt és ekkor lett beadva e-papírként és ennek a dátuma 2025. 06. 24.-e, azonosító: EPAPIR-20250624-14567. Tehát ez nem 26-án kelt, hanem 24-én (1. számú melléklet és annak mellékletei.).

A járásbíróság végzésének a száma arra utal, hogy ez a 2. dokumentum az ügyben. Tehát akkor az első a Király Antal és ügyvédjének a beadványa volt - 0904-12.Vh.330/2025/**2.**. Láthatóan a bíróság annyira alapos volt az ügyben, hogy még azt sem vette észre, hogy Király Antal és ügyvédje által benyújtott kérelemben említett mellékletek hiányosak. Hiányoznak belőle az A/2, A/5, A/10-es mellékletek. Tehát ha a bíróság ezek nélkül elfogadta a beadványt, akkor törvénytelenül járt el. Látható, hogy két dokumentum keletkezett az ügy kapcsán, tehát a járásbíróság nem adott ki hiánypótlásra felszólítást.

Az alábbiakban felhívom a tisztelt bíróság figyelmét néhány törvényre, mivel láthatóan ezek elkerülték a figyelmüket:

„Magyarország Alaptörvénye - XVI. cikk
(4) A nagykorú gyermekek kötelesek rászoruló szüleikről gondoskodni."

„2011. évi CCXI. törvény a családok védelméről
4. A családban élő gyermek kötelezettségei és jogai
14. § A nagykorú gyermeknek külön törvényben foglaltak szerint tartási kötelezettsége áll fenn azon szülőjével szemben, aki magát önhibáján kívül nem képes eltartani."

„2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
XIII. CÍM
A ROKONTARTÁS XX. Fejezet
A rokontartás közös szabályai

3

4:194. § [A rokontartásra való jogosultság]
(1) Rokonaival szemben az jogosult tartásra, aki magát önhibáján kívül nem képes eltartani, és akinek tartásra kötelezhető házastársa, volt házastársa vagy volt élettársa nincs."

A fellebbezés indoklása

A jogerős bírósági ítélet, ami alapján Király Antalnak el kell hagynia a házamat az alábbi ügy kapcsán született. A fellebbezésemben ezen ügy beadott mellékleteire hivatkozok, azok ott megtalálhatók, azokat nem csatolom újra. Ezekre a továbbiakban csak úgy hivatkozok, hogy „Oh. Jb. melléklet".
Orosházi Járásbíróság - Az ügy száma: 7.P.20.386/2022
Gyulai Törvényszék - Az ügy száma: 9.Pf.25.254/2024

Bírói gyakorlat:
Király Antal, mint bérlő tartózkodott a tulajdonomban, ezt bírósági ítélet mondta ki első és másodfokon is. Tehát ez jogilag tény. Jogerős ítélet mondja ki.
2023. 04. 03. - án többszöri felszólítás (Oh. Jb. melléklet) után felmondtam Király Antal bérleti szerződését (Oh. Jb. melléklet), és jeleztem felé, hogy hagyja el a tulajdonomat és azt kiürítve adja át. De Király Antal azóta is benne tartózkodik. **TEHÁT TÖBB MINT KÉT ÉVE!**
Ráadásul minden fizetség nélkül tartózkodik a házamban Király Antal. Amiből eredően a meg nem fizetett bérleti díj a bírósági ítélet szerint is már több mint 3 millió ft, és ezt a tartozását is rendeznie kéne Király Antalnak, azonban azt sem kívánja teljesíteni. Így amennyiben Király Antal továbbra is ott maradhat a házban, hónapról hónapra csak nő az adóssága, amit nem lehet tőle behajtani (végrehajtói eljárás folyik) és ezzel az esetleges felfüggesztéssel engem, a tulajdonost károsít a bíróság még tovább és még nagyobb mértékben.

Idézem a bérleti szerződés felmondásomat:

„Király Antal
részére

Bérleti szerződés felmondása

Alulírott [redacted] *(születési név:* [redacted] *anyja neve:* [redacted]
születési hely idő: [redacted]*, személyi azonosító:* [redacted]*,*
lakcím: [redacted]*)*
a közöttünk a 2017. március 8-án kelt adásvételi előszerződésbe foglalt bérleti szerződést a mai nappal felmondom. A bérleti szerződés a Polgári törvénykönyv 6:347.§ /1/ bekezdése alapján 2023. május 31-én szűnik meg.
Felszólítom, hogy ezen a napon kiürítve hagyja el a Hajdúszoboszló [redacted] *szám alatti ingatlanomat és fizesse ki az elmaradt használati díjakat.*
[redacted] *2023. április hó 3 napján.*
[redacted]
Bérbeadó"

4

Ezzel kapcsolatosan az alábbiakra hivatkoznék:
A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemről való döntés előtt vizsgálni kell azt is, hogy a lakás birtokosa rendelkezik-e jogcímmel a lakás használatára. **Amennyiben ugyanis bérleti szerződés alapján használta, de a szerződés megszűnt, és a lakást a bérlőnek el kellett volna hagynia, már nincs jogcíme az ingatlan további használatára, így bentlakása önkényes lakásfoglalásnak minősül.**
A VÉGREHAJTÁS FELFÜGGESZTÉSÉRE TEHÁT ILYEN ESETBEN NEM KERÜLHET SOR!
(Jogi Fórum - Dr. Illés Melinda : A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek)

Láthatóan Király Antal eltitkolta a járásbíróság elől a valódi tényeket, tehát megtévesztette a járásbíróságot ezek kapcsán. Király Antal több mint két éve semmilyen jogcímmel nem rendelkezik a tulajdonom használatára. Ezek ismeretében viszont a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak azonnali hatállyal kötelessége elrendelni a végrehajtási eljárás folytatását, tehát Király Antal rendőri erőkkel való eltávolítását a tulajdonomból.

Idézném az Orosházi Járásbíróság elsőfokú ítéletéből, amit a Gyulai Törvényszék másodfokú ítélete helyben hagyott.
Orosházi Járásbíróság - Az ügy száma: 7.P.20.386/2022/70.
„Mivel az alperes által a bérleti szerződés felmondásra került 2023. évi április hó 3. napján, mely jogszerűnek minősül, ennek okán a felperes sem haszonélvezőként, sem bérlőként nem jogosult a perbeli ingatlan használatára, így ***jogcím nélküli lakáshasználónak minősül*** *és ezért köteles használati díjat fizetni, melynek összege a peres felek megállapodása alapján havi 80.000,- forint, valamint köteles az ingatlan elhagyására és visszaadására 30 napon belül alperes részére.*

Mivel a perbeli ingatlan használatára nincs jogcíme, ezért a bíróság mint jogcím nélküli használót az alperes 2017. április hó 3. napján kelt felszólítása alapján kötelezte a perbeli ingatlan elhagyására és kiürítésére az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül. *A felperes a tartozás megfizetésével késedelembe esett, ennek okán a Ptk. 6:48. §-a alapján késedelmi kamat megfizetésére köteles."*

Idézném a másodfokú ítéletből - Gyulai Törvényszék - Az ügy száma: 9.Pf.25.254/2024/30.
„Az az elsőfokú bíróság érdemben helyes döntést hozott, amikor azt állapította meg, hogy alperesi jogelőd és alperes, valamint felperes között 2017. március hó 8. napján létrejött életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés semmis, az bérleti szerződést leplez.

Az alperesi jogelőd néhány nap gondolkodási idő után a kedvezőbb adózás miatt fogadta el a felperesnek a bérleti szerződés helyett életjáradéki szerződés haszonélvezeti jogot alapító szerződés megkötésére vonatkozó javaslatát, tehát a felek szándéka nem a Ptk. 6:497. § -ában szabályozott életjáradéki szerződés megkötésére, hanem bérleti szerződés megkötésére irányult és csak az adózási szabályok miatt kötötték végül életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződést. Valamennyi szerződő fél akarata másfajta szerződés megkötésére irányult, mint amit végül ténylegesen megkötöttek, így a színleltség megállapítható, amelynek következménye a szerződés semmissége és a felek közötti jogviszonynak a leplezett bérleti szerződés alapján történő rendezése.

5

A felperessel azért került sor életjáradéki szerződés megkötésére, mert a felperes az alperesi jogelődöt úgy tájékoztatta, hogy ez mindkettőjük számára kedvező, az alperesi jogelőd részére azért, mert nem kell utána személyi jövedelemadót fizetnie, ha életjáradékként kapja meg 80.000.- forintot. ***Az életjáradéki szerződés semmissége folytán a felperes haszonélvezeti jogot sem szerezhetett. A felperes jogalap nélküli gazdagodás címén igényt a haszonélvezeti jog törlését követően sem érvényesíthet.***

A becsatolt, 2023. április 3. napján kelt nyilatkozat alapján megállapította, hogy az alperes bérleti szerződést felmondta azzal, hogy a jogviszony 2023. március hó 31. napján szűnik meg és felszólította a felperest az ingatlan kiürítésére és az elmaradt használati díj megfizetésére. Mindezekre tekintettel 2023. március hó 31. napjáig a felperesnek bérleti díj fizetési kötelezettsége állt fenn, 2023. április hó 1. napjától kezdődően pedig használati díj fizetési kötelezettsége, ***ezen időponttól kezdődően ugyanis a felperesnek már nem volt jogcíme ingatlan használatára, jogcím nélküli lakáshasználónak minősült****, melynek következménye használati díj fizetési kötelezettség. E körben utalt arra is, hogy az életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés semmissége folytán a felperes haszonélvezeti joga a perbeli ingatlan tekintetében megszűnt.”*

Felhívnám a tisztelt járásbíróság figyelmét arra is, hogy Király Antalnak másodfokú törvényszéki eljárás okán jogerős ítélet alapján 2025. február 27-ig el kellett volna hagynia a tulajdonomat.
Tehát a bíróság vegye figyelembe, hogy Király Antal a jogerős törvényszéki ítélet ellenére, már közel fél éve tartózkodik jogtalanul a tulajdonomban, bérleti díjat nem fizet, amortizálja azt és jogtalanul azt a hozzájárulásom nélkül kiadta bérbe. Király Antal - beadványának az A/3 mellékletében leírtak alapján - nagy összegű bevételre tett szert jogtalanul a jogerős bírósági ítéletet követő időben is. Ezt Király Antal maga írja le a mellékletben.
Ilyen esetekben mindenképpen a végrehajtás kérő érdekeit kell a bíróságnak figyelembe vennie!

A bíróság vegye figyelembe az alábbiakat:
A bírósági határozatok tiszteletben tartása, a jogerős bírósági döntések teljesítése - akár jogszerű kényszerítés árán is - a jogállamisággal kapcsolatos alkotmányos értékekhez tartoznak.
A bírósági végrehajtás lényege tehát az, hogy állami kényszer alkalmazható az önként nem teljesítő adóssal szemben. Ennek hiányában mit sem érne a jogerős bírósági határozat, vagy fizetési meghagyás.

Tehát szükséges a meghozott ítéletek tiszteletben tartása, hiszen ez szolgálja mind a bíróság és mind a peres felek érdekeit!

A felfüggesztési kérelemmel az adós a kérelmében lényegében a végrehajtandó jogerős ítélet jogszerűségét vitatja, aminek a véleményem szerint semmilyen bíróság nem adhat helyt!

A bírósági gyakorlat az alábbi:
A méltányolható körülményeket megalapozó felfüggesztési okokkal kapcsolatban kevés közzétett bírósági határozat áll rendelkezésre, de az egyértelműnek tűnik, hogy **az adós kérelmére csak egészen kivételesen függeszthető fel a végrehajtás**.

6

A kialakult bírói gyakorlat szerint a végrehajtás felfüggesztése csak időleges lehet. Ehhez az szükséges, hogy az adós által hivatkozott körülmény olyan, **az adós érdekkörén kívül eső átmeneti legyen**, **amelynek megváltoztatására a közeljövőben lehetőség mutatkozik**. **Nem szolgálhat ezért a végrehajtás felfüggesztésének alapjául olyan ok, amely tartósan fennáll.**

Az adósok ugyanis sok esetben olyan, huzamos ideje fennálló okra hivatkozással kérik a végrehajtás felfüggesztését, amely a végrehajtási eljárás megindítása előtt, vagy adott esetben még a végrehajtási eljárás alapjául szolgáló kötelezettségvállalás előtt keletkezett. Ilyen például, ha az adós már a végrehajtási eljárással érintett követelése érvényesítése iránti peres eljárás során hivatkozott megromlott egészségi állapotára, tartós és súlyos betegségére. A végrehajtás célja, hogy a végrehajtást kérő követelése mihamarabb kielégítésre kerüljön (éppen az önkéntes teljesítés hiányára tekintettel), ezért a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem elbírálása körében **a végrehajtást kérő méltányos érdekeit is figyelembe kell venni**. **Amennyiben az adósnak krónikus, komoly betegsége van, amely miatt keresőképtelen, folyamatos kezelés alatt áll, de ezen állapota már a végrehajtási eljárás megindítása előtt is fennállt, nincs helye a végrehajtás felfüggesztésének**.
Fontos kérdés továbbá, hogy mely betegség tekinthető súlyosnak. A betegségek felsorolása körében az adósok igen nagy százalékában előfordul a magas vérnyomás, szívritmuszavar, csontritkulás, és más az életkor előrehaladtával jelentkező megbetegedések. Álláspontom szerint ezen betegségek fennállása sem alapozza meg önmagában a végrehajtás felfüggesztését.

Hasonló a helyzet az általános megélhetési nehézségekre hivatkozással, magas rezsiköltségekre, illetve további fennálló hiteltartozásra tekintettel előterjesztett felfüggesztés iránti kérelmek esetén is. **Az általános bírósági gyakorlat szerint ezek sem alapozhatják meg a végrehajtás felfüggesztését.**

Az adós által hivatkozott egyéb körülmények pedig – betegsége, jövedelmi viszonyai – nem minősülnek olyan kivételes helyzetnek, amely indokolttá tenné a végrehajtás megszüntetését.

(A végrehajtási eljárást átmenetileg megszakító körülmények - a végrehajtás felfüggesztésének lehetséges esetei a bírósági gyakorlatban - dr. Dézsi Andrea)

Az adós kérelmének a végrehajtás felfüggesztését megalapozó körülmény előadásán túl a körülmények igazolását is kötelezően tartalmaznia kell.
A rokkantsági nyugdíjról szóló igazolás nem bizonyítja a kérelmének igazolását.

Rokkantsági nyugdíj egyébként nincsen. Tehát erről tájékoztatást nem adhatott be.
Láthatóan Király Antal maga sem tudja eldönteni milyen jövedelme van. A beadványaiban különféle néven illeti ezeket - rokkantsági ellátás, rokkantnyugdíj, nyugdíj (Az igazolása, amit beadott az **rokkantsági ellátás**ról szól, nem nyugdíjról. Bár ennek a valódisága is kétséges. Illetve kétséges az is, hogy valóban jár-e az neki, ezzel kapcsolatosan hiteles orvosi felülvizsgálatra lenne szükség!)

Idézném a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság ezügyben adott tájékoztatását:
„Amennyiben a rokkantsági ellátásban részesülő személy nem kíván öregségi nyugdíj megállapítása iránti kérelmet előterjeszteni, úgy további teendője nincs, az öregségi nyugdíjkorhatár betöltését követően is rokkantsági ellátásban fog részesülni.

Tájékoztatom továbbá, hogy a fenti lehetőségen kívül az alábbi személyi kör esetében kérelemre van lehetőség a rokkantsági ellátást öregségi nyugdíjként folyósítani.

A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 32. § (4) bekezdés alapján, ha az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti személy 2011. december 31-éig az 57. életévét betöltötte – kérelmére – az öregségi nyugdíjkorhatár betöltését követően a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv az (1) bekezdés szerint megállapított rokkantsági ellátást azonos összegben öregségi nyugdíjként folyósítja."

Egyéb indoklások:
Nos, nyilvánvaló, hogy Király Antal felfüggesztés iránti kérelmének köze sincsen az alaposhoz. Láthatóan a bíróság nem kívánta figyelembe venni a valódi tényeket.

A bíróság az igencsak szűkszavú és minden tényszerűségtől és bizonyítéktól mentes indoklásában azt állítja:

„*Előadta, hogy betöltötte a 72. életévet, súlyos szívbetegséget, mint különös méltánylást érdemlő körülményt adott elő, melynek igazolására csatolta a rokkantsági nyugdíjról szóló igazolást* "

Nyilvánvalóan több sebből is vérzik ezen a bíróság általi indoklás, amit Király Antal részéről alaposnak tart.

Király Antal a Rokkantsági ellátásával kapcsolatosan adott be papírt (ami nem rokkant nyugdíj - ezt a fentebbiekben kifejtettem a nyugdíjfolyósító tájékoztatása alapján) ami azt igazolja, hogy már 2024-ben is ezt az ellátást kapta, illetve ezt kívánják neki adni 2025 januárjától is.

Láthatóan ez az igazolás már igen régi. Megtörténhetett az elmúlt 8 hónapban, hogy Király Antaltól már rég megvonták ezt az ellátást, hiszen Király Antal rendszeresen ad be hatóságokhoz hamis iratokat, megvan arra is az esély, hogy hamis iratok alapján sikerült ezt az ellátást neki megszereznie, és egy valódi független orvosi vizsgálat ezt el is venné tőle, mert az neki nem jár. Csakis öregségi nyugdíjra lenne jogosult. Tehát ezen okirattal nem igazolható, hogy Király Antal milyen jövedelemmel is rendelkezik. Tehát ez nem igazolja, hogy ő rokkantsági nyugdíjat kap, ahogy a bíró állítja. Főleg, hogy nem is ez áll rajta, mivel a rokkantsági ellátás nem az.

A bíróságnak is tudnia kell, hogy ilyen esetekben mik az alapkövetelmények.
„Ha a kérelmezőnek nyugdíjat folyósítanak, a nyomtatványhoz a kérelem előterjesztését megelőző hónapra vonatkozó postai nyugdíjszelvényt vagy fizetési számla-kivonatot kell mellékelni."
Tehát a Király Antal által beadott igazolás semmire sem jó! Semmit nem bizonyít. Azt meg főleg nem, hogy Király Antalnak milyen esetleges betegsége van és az mióta áll fent.

Király Antal e-mailben küldött már nekem egy orvosi papírt, ami elvileg azt igazolta, hogy már 2018-ban is megvoltak az egészségügyi problémái. Ez a papír a 2023. november 30-ai vizsgálatok alapján készült. **Tehát Király Antal betegsége már igen régről ered, nem mostani, ezért a végrehajtási eljárást nem befolyásolhatja!**

Király Antal 2022. november 2-án az alábbiakat írja nekem e-mailben (Oh. Jb. melléklet):
„*Én - bár nem szívesen - állok elébe a bírósági eljárásoknak, de abból Önnek semmi haszna nem származik, csak a kiadásai növekednek. Ha per van, harminc évig csak kiadásai vannak az ingatlan miatt,* ***illetve a halálomig, amikor megszűnik a haszonélvezet. Remélem, ez nem következik be egyhamar, mivel kitűnő egészségnek örvendek, a felmenőim is mind megélték a 90 évet.***"

A Király Antal által átadott ambuláns lap alapján már 2021-ben is fent álltak Király Antal egészségügyi panaszai. Ettől függetlenül ő azt állítja nekem, hogy **kitűnő egészségnek örvend**. Vagy az orvosoknak hazudik, vagy nekem.

2025. február 1-ei levelében az alábbiakat írja Király Antal:
„***Tíz éve (Megjegyzés: tehát az 2015)*** *diagnosztizáltak nálam egy gyógyíthatatlan szívbetegséget, egy olyan szívelégtelenséget, melyben az emberek 70%-a öt éven belül meghal. Én valami csoda folytán már öt évvel túléltem ezt, de érzem, hogy már nem sokáig.*"

Látható, hogy Király Antal a helyzettől függően mindig azt hazudja, ami az érdekeit szolgálja. Viszont a hazugságaiban semmilyen következetesség nincsen ezért szinte minden mondata megcáfolható.

Ha a beadott rokkantsági ellátást igazoló papír valós, akkor az ellátást már 2024-ben is kapta, tehát a végrehajtási eljárást ez semmilyen módon nem befolyásolhatja. Ezzel kapcsolatosan végrehajtás felfüggesztés nem történhet! Idézném a bírósági eljárásokban való bírósági gyakorlat alapesetét:
„Amennyiben az adósnak krónikus, komoly betegsége van, amely miatt keresőképtelen, folyamatos kezelés alatt áll, de ezen állapota már a végrehajtási eljárás megindítása előtt is fennállt, nincs helye a végrehajtás felfüggesztésének."

A bíróság azt állítja, hogy Király Antal azt közölte, hogy súlyos szívbeteg, de erre semmilyen bizonyítékot nem adott sem Király Antal sem a bíróság a nekem megküldött végzésben. Ha igaz is lenne ez már vélhetően a végrehajtási eljárás előtt is fent állt, hiszen már előtte is rokkantsági ellátást kapott. Tehát ezen okból nem függeszthető fel a végrehajtás! Semmi köze a végrehajtáshoz. Király Antal régóta tudja, hogy beteg, akkor éljen olyan életet, ami a betegségének megfelelő. Ha nem kívánt a végrehajtás előtt ilyen életet élni, akkor az a saját döntése. Erre törvényszéki jogerős ítélet semmibe vételét alapozni nem lehet!

Egyértelműen kimondhatjuk, hogy a járásbíróság fenti indoklása semmilyen okot nem ad arra, hogy jogszerű lett volna Király Antal kilakoltatásának a felfüggesztése.

„*Előadta továbbá, hogy a végrehajtással érintett ingatlanon túl, - amelyre egyébiránt per van folyamatban - lakhatása más módon nem oldható meg, így nagyon méltánytalan lenne egy kilakoltatási végrehajtási kényszercselekmény a hamarosan jogerősen megítélt tulajdonrészéből. Egy ilyen eset számára akár végzetes is lehet.*"

Láthatóan ezen indoklás is igen sok sebből vérzik.

Király Antal a 2025. 02. 01-ei levelében az alábbiakat írja:
"*2. Feleségemhez költözöm, eleget téve évek óta tartó nógatásának.*
A második esetben az ingatlant 02. 27.-éig elhagyom, minden ingóságomat elviszem."

9

Tehát Király Antal 2025. 02. 01-én azt állítja, hogy a feleségéhez tud költözni, aki évek óta nógatja ez ügyben.
Ezek szerint, amikor azt állítja, hogy a lakhatása más módon nem oldható meg hazudik.
Hiszen a felesége évek óta várja, hogy hozzá költözzön.

Ekkor Király Antal azt is állította, hogy 02. 27-ig elhagyja az ingatlanomat. Ez volt az a dátum, amikor a jogerős ítélet alapján távoznia kellett volna a tulajdonomból. Láthatóan hazudik, azóta is ott van. Esze ágában sincs, hogy a törvényeket és az ítéletet betartsa és végrehajtsa.

Király Antal a 2025. 02. 14-én levelében az alábbiakat állítja – **ezt maga Király Antal mellékelte a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmének A/3 melléklete alatt:**
„A vagyontárgyaimat nem tudom magammal vinni a túlvilágra, az örököseimnek nincs szüksége semmire. (Két lányom van, a kisebbik Debrecenben él, a férjével közös informatikai kis és nagykereskedésük van, a nagyobbik már 8 éve Dubajban él, az Exon olajcég ottani kirendeltségét vezeti a férjével együtt, ***mindketten igen jó anyagi körülmények között élnek****.)*"

Király Antal tehát azt állítja, hogy a lányai igen jó anyagi körülmények közt élnek.
Ezért amennyiben Király Antal nem tudná magát eltartani, akkor a törvényi rendelkezéseket kell figyelembe venni, amik egyértelműsítik a helyzetet.

„2011. évi CCXI. törvény a családok védelméről
4. A családban élő gyermek kötelezettségei és jogai
14. § ***A nagykorú gyermeknek külön törvényben foglaltak szerint tartási kötelezettsége áll fenn azon szülőjével szemben, aki magát önhibáján kívül nem képes eltartani.****"*

Fentebb beidéztem a törvényeket, amik egyértelműen nyilatkoznak arról, hogy kinek is kell a törvények alapján gondoskodnia Király Antalról.
De nyilván ezeket a törvényeket a bíróságnak is nagyon jól kell ismernie.

Azonban a bíró a végzésben azt írja, hogy „A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem alapos." Így felmerül a kérdés, hogy a bíró egyáltalán valóban elolvasta-e a beadott kérelmét, hiszen Király Antal önmaga ad bizonyítékot arra, hogy megvannak a kellő lehetőségei, sőt mi több le is írja, hogy a 2 lánya milyen jó módban élnek. Tehát a végrehajtás felfüggesztése nem indokolt. A törvények egyértelműen rendelkeznek, hogy Király Antalt kinek kell eltartani és az nem én vagyok!

Magyarország Alaptörvénye - XVI. cikk (4)
2011. évi CCXI. törvény a családok védelméről 4. 14. §
2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről XIII. CÍM XX. Fejezet 4:194. § (1)

Én nyilvánvalóan nem vagyok ezek közt. Tehát nem én fogom a házamban tartani ezt a bűnözőt. Amennyiben a bírónő nagyon szeretne ennek a bűnözőnek lakhatást biztosítani, akkor tegye ezt a saját tulajdonában, és ne az enyémben!
Láthatóan tömegével teszik a banki kilakoltatási eljárások során az embereket az utcára csalással, és azokban persze nem kívánnak a bíróságok eljárni felfüggesztéssel, tehát akkor esetleg ezeket az embereket is költöztesse be a bírónő a saját tulajdonába. Ők talán még jobban is megérdemelnék, mert valószínűleg nem bűnözők, mint Király Antal.

Király Antal 3 millió forint betéttel Kft-t alapított 2025. április 8-án. Tehát Király Antalnak ezek szerint volt 3 millió forintja. A Kft-nek székhelyt tart fent tehát erre is van pénze.

„Alapító okirat:
I. A társaság cégneve, székhelye, telephelye(i), fióktelepe(i)
1. A társaság cégneve: Preventív Patika Franchise Korlátolt Felelősségű Társaság
2. A társaság rövidített cégneve: Preventív Patika Franchise Kft.
5. ***A társaság székhelye: 4200 Hajdúszoboszló, Tóth Árpád utca 7.***
6. A társaság székhelye: egyben a központi ügyintézés helye is.
II. ***A társaság alapítója***
A tag adatai
a) Természetes személy adatai:
aa) Név: ***Király Antal***
ab) Lakcím: ***4200 Hajdúszoboszló,*** [redacted]

III. A társaság tevékenységi köre(i)
1. Főtevékenység: 7020'25 Üzletviteli, egyéb üzletvezetési tanácsadás
2. További tevékenységi kör(ök):
2.1 5590'25 Egyéb szálláshely-szolgáltatás

V. A társaság törzstőkéje
1. A társaság törzstőkéjének összege: 3 000 000 (Hárommillió forint) HUF
2. A társaság törzstőkéjének összetételét a a tag az alábbiak szerint határozza meg:
a) Pénzbeli vagyoni hozzájárulás összege: 3 000 000 (Hárommillió forint) HUF

VI. A tag törzsbetétje
Király Antal tag törzsbetétje, törzsbetétjének mértéke, összetétele
1. ***A tag törzsbetétjének mértéke: 3 000 000 (Hárommillió forint) HUF***
2. ***A tag törzsbetétjének összetétele***
a) ***Pénzbeli vagyoni betét összege: 3 000 000 (Hárommillió forint) HUF***
aa) A cégbejegyzésig szolgáltatandó pénzbeli vagyoni betét összege 3 000 000 (Hárommillió forint) HUF
ab) A tag cégbejegyzésig szolgáltatandó pénzbeli vagyoni betétet befizeti: a társaság házipénztárába.

XII. Az ügyvezetés és képviselet
1. ***A társaság ügyvezetésére jogosult ügyvezető***
a) Természetes személy ügyvezető adatai:
aa) Név: ***Király Antal***
ab) Lakcím: ***4200 Hajdúszoboszló,*** [redacted]
c) Az ügyvezetői megbízatás határozatlan időre szól.
d) ***A megbízatás kezdő időpontja: 2025. április 8.***"

„V É G Z É S
A Debreceni Törvényszék Cégbírósága a Preventív Patika Franchise Korlátolt Felelősségű Társaság kérelmére, egyszerűsített cégeljárás keretében elrendeli a cég bejegyzését a Cg.09-09-036903 számú cégjegyzékbe az alábbi adatokkal:
Általános adatok
Cégjegyzékszám: 09-09-036903
Cégforma: Korlátolt felelősségű társaság

Bejegyezve: 2025/04/11
A vezető tisztségviselő(k), a képviseletre jogosult(ak) adatai
13/1.
Király Antal (an.: [redacted])
Születési ideje: [redacted]
4200 Hajdúszoboszló, [redacted]
Adóazonosító jel: [redacted]
A képviselet módja: önálló
A képviseletre jogosult tisztsége: ügyvezető (vezető tisztségviselő)
A hiteles cégaláírási nyilatkozat vagy az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta benyújtásra került.
Jogviszony kezdete: 2025/04/08
A tag(ok) adatai
1/1.
Király Antal (an.: [redacted])
Születési ideje: [redacted]
4200 Hajdúszoboszló, [redacted]
A tagsági jogviszony kezdete: 2025/04/08"

Király Antal az alábbiakat közölte velem e-mailben, levélben:
2025. 02. 01.
"1. Maradok továbbra is az ingatlanban mint albérlő, feltéve, ha Önnek van ilyen jellegű szándéka,
Az első esetben felajánlok havi 200.000,- Ft (kettőszázezer) bérleti díjat...."

2025. 02. 14.
"Az egyik lehetőség az, hogy bérlem az ingatlant. **A bérleti díjat felemelem 250.000,- Ft./hó-ra, ugyanis ezért az ingatlanért ennyit fizet (plusz rezsi) jelenleg egy cég. Ha igényli, a bérleti díjat 10 hónapra előre kifizettem**, bár ez eléggé bátor vállalás, mert ki tudja megélem e a karácsonyt." – Király Antal ezt az állítását, ezt a levelét a végrehajtás felfüggesztési kérelmének A/3 melléklete alatt be is csatolta.

2025. 03. 19.
Dr Szőllősi Tímea, mint Király Antal meghatalmazott jogi képviselője az alábbiakat közölte velem:
"Ügyfelem szeretne Önnel megállapodni akként, hogy az Önnek és ügyfelemnek is egyaránt előnyös legyen. **A megállapodás szerint az ingatlant ügyfelem bérelné Öntől, az általa már korábban javasoltak szerint, havi 300.000,- Ft. bérleti díjért**, a jövőben megkötendő, írásba foglalt bérleti szerződés szerint."

A fentiek alapján nyilvánvalóan hazugság az, ami a bírósági indoklásba szerepel, miszerint Király Antal nehéz anyagi helyzetben van. 2025. 02. 14-én azt állítja, hogy a 250 ezer forintos bérleti díjat 10 hónapra előre is ki tudja nekem fizetni. És ezt a bíró is olvashatta a Király Antal által beadott A/3 melléklete alatt.

Megjegyzésképpen közölném a fentiekkel kapcsolatosan, hogy Király Antal teljesen mindegy mit állít, milyen szerződést ír alá, azokat nem tartja be. Király Antal úgy szerzett csalással haszonélvezeti jogot a tulajdonomban, hogy ügyvéddel ellenjegyzett szerződést írt alá, és azt nem is kívánta teljesíteni, csak a haszonélvezeti jog bejegyzése volt a célja. Király Antal több

mint három éve nem fizeti még a 80 ezer forintos igen alacsony bérleti díjat sem. Szóval bármit is állít nem fogja teljesíteni. Ha már 3 éve nem fizeti a havi 80.000 ft bérleti díjat, akkor ugyan miért fizetné az újfent kitalált 250.000 vagy a 300.000 ft/hó bérleti díjakat, sőt a tartozásait sem kívánja rendezni a jogerős bírósági ítéletnek megfelelően. Ha bármiféle jogalap képződne a részére, akkor azt csalással kihasználná, és továbbra sem lehetne őt eltávolítani még jó ideig a tulajdonomból. Látható, hogy a jogerős ítélet ellenére is még mindig a tulajdonomban élősködik, és a hatóságok semmit sem tesznek. Így nyilvánvalóan vele semmiben sem lehet megegyezni.

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság az alábbiakat írja indoklásként a végzésében:
„Mindezek alapján egészségi állapota, és nehéz anyagi helyzete miatt kérte a végrehajtás felfüggesztését a Vht. 48. § (3) bekezdése alapján."

„[8] A bíróság az adós által becsatolt nyugdíjszelvény és tényelőadás alapján az idős adós egészségi állapotát és anyagi helyzetét kivételes, felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményként ***fogadott le.****"*
(Talán helyesen a vége így szólna: fogadta el.)

A bíróság itt becsatolt nyugdíjszelvényt említ. Király Antal rokkantásági ellátást kap. Erről adott be papírt az eljárás során. Talán a bíróság és Király Antal is eldönthetné végre valójában mit is kap Király Antal. Vélhetően egy jogi eljárás folyamán a jogilag pontos megfogalmazás elvárható lenne a bírótól! Talán ideje lenne megkérdezni ezzel kapcsolatosan a Nyugdíjfolyósító Igazgatóságot, hogy mit is kap pontosan Király Antal! Illetve ennek a jogosultságát is itt lenne az ideje felülvizsgálni független hatósági orvosokkal!

„(3) A végrehajtást foganatosító bíróság az adós kérelmére ***kivételesen*** *akkor függesztheti fel a végrehajtást,* ***ha az adós a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta****, és az adóst a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották rendbírsággal."*

Tehát látható a tények alapján, hogy amennyiben Király Antal meg kívánta volna oldani a lakhatási gondjait megtehette volna. Volt rá pénze bőven. Sőt 80 ezerért bérelhette volna tőlem a 80 milliót érő tulajdonomat, szimplán csak fizetnie kellett volna, az ellenem irányuló rosszindulatú eljárások helyett. De még ezen igencsak kevés bérleti díjat sem volt hajlandó Király Antal fizetni. Ezt anyukám halálakor felajánlottam neki. Jeleztem, hogy a 80 ezer forintot az én számlaszámomra fizesse be a továbbiakban. Tehát én emiatt peres eljárást nem kezdeményeztem. Sőt egyáltalán semmi okán nem fordultam semmilyen hatósághoz. A kft. 3.000.000 ft-os alapításából 3 évig tudott volna lakni a tulajdonomban, miközben annak több milliós éves hasznát húzhatta volna, mint azelőtt is. De Király Antal ingyen akar élni, élősködni más tulajdonában. A hihetetlenül kedvező életkörülményeit sem tartotta elégségesnek a rajtam való élősködés során.
Király Antal nehéz anyagi körülményeit mivel bizonyította? A rokkantsági ellátás igazolásával? Azonban azt elhallgatta a bíróság elől, hogy:
- kft-ben tulajdonos, 1/1 tag, ügyvezető, amit most 2025-ben alapított (a fentekben leírtak szerint),
- a házat, amiben él, kiadja/kiadta egy cégnek, amiből jelentős a bevétele, ezt a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem A/3 mellékletében maga Király Antal írja le, hogy: *„A bérleti díjat felemelem* ***250.000 ft/hó-ra, ugyanis ezért az ingatlanért ennyit fizet (plusz rezsi) jelenleg egy cég. … A bérlő cégnek hosszú távú elképzelése van a bérlést illetően****."*

Amennyiben a bíró Király Antal beadványát alaposan elolvasta, akkor minden bizonnyal ezt is látta. Akkor milyen nehéz anyagi körülményei vannak Király Antalnak és milyen nehéz anyagi körülmények alapján ítélte meg a bíró a felfüggesztést?
- mindezek mellett Király Antal még egyéni vállalkozó is. Az adatok megtekinthetők a https://evny.nav.gov.hu/portal/ nyilvános weboldalon,
„Egyéni vállalkozók nyilvántartása
Vállalkozó neve: KIRÁLY ANTAL
Állapot: Működő
Nyilvántartásba történő felvétel napja: 2020.09.08
Adószám: [redacted]
Székhely adatai: Hatály kezdete: 2020.09.08
Cím: MAGYARORSZÁG, 4200 HAJDÚSZOBOSZLÓ [redacted]
Főtevékenység: Üzletviteli tanácsadás, gazdasági szakmai szakértés m.n.s."
Lekérdezés időpontja: 2025.08.07. 20:12:13 [32 ms] Tranzakció: cfbe0530-25cc-405f-8c87-4bfd8b832ba3
Forrás: EVNY-LEKSZ eles1 v1.4.35

Király Antal jövedelmi viszonyaival kapcsolatosan igen fontos adatokat - tényeket hallgatott el, amivel a bíróságot kívánta megtéveszteni.

Felhívom a Tisztelt Bíróság figyelmét, hogy Király Antal anyagi - jövedelmi körülményei tekintetében a jelen beadványban megjelölt per (Hajdúszoboszlói Járásbíróság 4.P.20.138/2025.) során is a jövedelmi viszonyaival kapcsolatosan adatokat hallgatott el. Ezekről a bíróságot és rendőrséget (később a NAV-ot is) tájékoztattam, majd ezt követően a bíróság meg is vonta Király Antaltól a költségmentességet és felhívták a több mint 1,5 millió ft illeték megfizetésére.

Láthatóan Király Antal több esetben is megtévesztette a járásbíróságot az állapotával, és a lehetőségeivel kapcsolatosan, tehát felmerül a bűncselekmények gyanúja.

Nyilvánvalóan az általam közölt tények alapján a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak kötelessége a továbbiakban a végrehajtási eljárás felfüggesztését azonnali hatállyal megszüntetni!

Király Antal egészségügyi állapota régi eredetű ez nem indokolja a végrehajtási eljárás felfüggesztését. Jól ismerte az állapotát, miért nem annak megfelelően él. Az életvitele a saját választása. A bíróságnak kötelessége egy jogerős ítéletet tiszteletben tartani. Mivel, ha nem teszi, akkor a saját munkáját veszi semmibe, azt értékteleníti el. Király Antalnak volt pénze céget alapítani, amibe vélhetően a vagyonát kívánta kimenteni a végrehajtások alól, de azt állítja, hogy nehéz anyagi helyzete miatt kellene az eljárást felfüggeszteni. Ez nyilvánvalóan hazugság.
Király Antal azt állítja, hogy nincs hova mennie, miközben nekem azt állítja, hogy a felesége már nagyon várja. Illetve ezzel kapcsolatosan törvények vannak, hogy kinek is kell őt kötelezően ellátnia, tartania. Nyilván nem nekem. Tehát ez sem indokolja a kilakoltatásának a felfüggesztését. Ezek okán a Hajdúszoboszlói Járásbíróság intézkedjen, hogy Király Antalnak a kilakoltatása azonnali hatállyal megtörténjen.

Király Antal, amikor azt állítja, hogy a tulajdonomban a per során ő hamarosan jogerősen megítélt tulajdonrészt fog kapni, az nyilvánvalóan a bíróság szándékos megtévesztése.
Ő ott sohasem fog tulajdonrészt szerezni!

14

A törvények erről egyértelműen rendelkeznek.
Fentebb beidéztem, hogy az ügy lényegi része kapcsán már történt bírósági ítélet első és másodfokon is, amik kimondták, hogy Király Antal mindig is csak bérlőként lakott a tulajdonomban. Már ameddig a bérleti díjak meg voltak fizetve. Ezt Király Antal is jól tudta.

„Az az elsőfokú bíróság érdemben helyes döntést hozott, amikor azt állapította meg, hogy alperesi jogelőd és alperes, valamint felperes között 2017. március hó 8. napján létrejött életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés semmis, az ***bérleti szerződést leplez****."*

Tehát a tulajdonomban Király Antalnak haszonélvezet kapcsán semmilyen joga nincsen, nem is volt és nem is lesz.
Ezért amennyiben bármilyen önkényes, jogosulatlan átalakítást végzett vagy végeztetett a tulajdonomban akkor rosszhiszeműen járt el, mivel erre ő engedélyt sohasem kapott. Egyetlen bizonyítékot sem tudott a keresetéhez csatolni, ami igazolná, hogy ilyesmi kapcsán jogszerűen járt el.

„2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
5:68. § [Hozzáépítés]
(3) A ***rosszhiszemű hozzáépítésre*** *a rosszhiszemű ráépítés szabályait kell megfelelően alkalmazni.*
5:71. § [Rosszhiszemű ráépítés]
(2) ***Rosszhiszemű a ráépítő, ha az építkezés megkezdése előtt tudta vagy a körülmények alapján tudnia kellett volna, hogy az építés a tulajdonos tulajdonjogát sérti."***

„PK 7. szám - A ráépítés jogkövetkezményei
Nem lehet bármiféle építési munkát közös tulajdon keletkezését eredményező bővítésnek, hozzáépítésnek, átépítésnek tekinteni. Nem eredményezhet közös tulajdont az épület szerkezetét nem érintő karbantartási, korszerűsítési, felújítási vagy más építési munka elvégzése, mégpedig akkor sem, ha esetleg ezáltal az épület beosztása módosul (pl. ajtóáthelyezés."

„2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
1. A bérleti szerződés általános szabályai
6:333. § [A dolog használata]
(4) ***Ha a bérlő a dolgot jogosulatlanul alakította át, a bérbeadó felhívására köteles az eredeti állapotot helyreállítani."***

„2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
5:13. § [A tulajdonjog]
(1) ***A tulajdonost tulajdonjogának tárgyán*** *– jogszabály és mások jogai által megszabott korlátok között –* ***teljes és kizárólagos jogi hatalom illeti meg****."*

Látható, hogy a Ptk. a tulajdonjogot jogszabály és mások jogai által megszabott korlátok közötti teljes és kizárólagos jogi hatalomként definiálja.

Király Antal rosszhiszeműsége egyértelmű, hiszen ő a tulajdonomban sosem volt tulajdonos, és sem bérlőként és esetlegesen haszonélvezőként sem lehetséges neki ott önkényes átalakításokat végeznie.

Tehát Király Antal, mint bérlő az ilyen változtatásokat köteles helyreállítani, erre a bíróságnak őt köteleznie kell! Ezért ilyenek kapcsán neki tulajdonjoga sohasem keletkezhet az én tulajdonomban!

Mivel Király Antal az évek során egyetlen munkálatról sem kívánt tájékoztatni, amit szerinte elvégzett vagy elvégeztetett, ezért szintén egyértelműen kimondható, hogy rosszhiszeműen járt el. Elsődleges, hogy ha más tulajdonában élsz, akkor mindennel kapcsolatosan megkérdezed a tulajdonost, mivel az nem a tiéd. Ha tájékoztatott volna, akkor nyilván közlöm vele, hogy nem járulok hozzá, minden ilyesmit csakis a saját költségére végezhet el és ezt később rajtam nem követelheti! Mint ahogy erről tájékoztattam az Adásvételi előszerződés megkötése során is.

Király Antal csak bérlőként tartózkodott a tulajdonomban, tehát tulajdonosi jogai sohasem voltak ott, ezért semmilyen a tulajdonnal kapcsolatos átalakításról jogszerűen nem dönthetett. Csakis rosszhiszeműen járhatott el.

A bírósági ítélet azzal kapcsolatosan is egyértelmű, hogy ott ő jogalap nélküli gazdagodás címén igényt nem is érvényesíthet! Így még csak azzal kapcsolatosan sem születhet számára kedvező ítélet. **Tulajdonrész keletkezéséről pedig nyilvánvalóan nem beszélhetünk**. Csakis korrupt eljárás folytán ítélhetne bíró meg ilyesmit. De annak nyilván meglennének a kellő következményei.
Tehát egyértelműen kimondható, hogy Király Antalnak sohasem keletkezhet törvényes eljárás alapján a tulajdonomban tulajdon joga.

„Az életjáradéki szerződés semmissége folytán a felperes haszonélvezeti jogot sem szerezhetett. A felperes jogalap nélküli gazdagodás címén igényt a haszonélvezeti jog törlését követően sem érvényesíthet.” – gyulai törvényszéki ítélet

„2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
5:150. § [A költségek viselése]
(2) A haszonélvezet megszűnésekor a haszonélvező a tulajdonostól a saját költségén elvégzett rendkívüli javítási vagy helyreállítási munkálatok következtében a dologban beállott értéknövekedés megtérítését a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint követelheti.”

Mivel két bírósági eljárás alapján is kimondásra került, jogilag Király Antal részére haszonélvezet nem is jött létre, így nyilvánvalóan ebből fakadóan jogalap nélküli gazdagodás a részemről nem is történhetett.

Kitérnék az előzményekre is:
Király Antal olyan indokkal szerzett haszonélvezeti jog bejegyzést a tulajdonomban, hogy Adásvételi előszerződést kötött velem és az anyukámmal, amelyet ügyvédi ellenjegyzés is biztosított. Ebben Király Antal aláírta és elfogadta, hogy 5 éven belül megvásárolja a tulajdonunkat, és ezt részletekben fizeti ki. A kifizetés végéig pedig havi 80 ezer forintos bérleti díj lett megállapítva, amit Király Antalnak fizetnie kellett. A bérleti díj azért volt ilyen alacsony, mert habár nagy szükségünk volt a pénzre, a nehéz anyagi helyzetünk miatt, de mivel Király Antal több milliós részletfizetéseket garantált emellett éves szinten, úgy gondoltuk, hogy ez az elkövetkező 5 évre reális összeg lesz.
Ekkor mivel az ügyvédi ellenjegyzéssel ellátott Adásvételi előszerződés biztosított bennünket, Király Antal külön kérésére megadtuk neki a haszonélvezeti jog bejegyzésére az engedélyt, mivel azt állította, hogy így biztos fizetni tudja majd a részleteket. Illetve elmondta, hogy csak

ezzel tud kedvező adózást igénybe venni szálláskiadási tevékenysége során. Mivel öt éven belül úgyis övé lett volna a tulajdon ebbe jóhiszeműen belementünk, hiszen így különösebb jelentőséggel nem bírt. Ekkor nyilván megadtuk neki a szálláskiadási tevékenységhez is a hozzájárulást, mivel 5 év múlva már egyébként is övé lett volna a tulajdon, tehát nem a miénket károsítja, amortizálja ezzel, hanem a sajátját.

Viszont amikor megkapta a haszonélvezeti jogot Király Antal onnantól már az Adásvételi előszerződésben foglaltak szerinti első részletet sem fizette ki Király Antal. Tehát Király Antal csalást követett el. A csalása a haszonélvezeti jog bejegyzésére irányult. Megtévesztett bennünket egy másik szerződés aláírásával, amit esze ágában sem volt teljesíteni.
Mindeközben Király Antal hónapokig állította, hogy majd fizetni fog, most éppen nincsen pénze.
Aztán később kiderült, hogy amikor elálltunk végül a szerződéstől a nemfizetése okán, már a következő hónapban neki mégiscsak több mint 10 millió forintja akadt a saját jólétére – Király Antal saját leírása szerint.
A csalás, amivel Király Antal megszerezte a haszonélvezeti jog bejegyzését, egyértelmű.
Az ügy kapcsán büntetőügyi nyomozati eljárás van folyamatban.

Király Antal igen rosszindulatú csaló.
Mivel számítottunk az eladásból származó pénzre éves szinten, ezért is adtuk ki neki ilyen alacsony bérleti díjért a tulajdonunkat, ezért igen nehéz anyagi helyzetbe kerültünk, mivel így csak az az igen alacsony 80 ezer forintos bérleti díj maradt az egészből, amit Király Antal továbbra is hajlandó volt fizetni.
Király Antal kihasználta, hogy anyukám súlyos beteg volt. 2017. őszétől már nem is tudott a ház dolgaival foglalkozni. Nekem napi szinten kellett őt segítenem, később pedig ápolnom, majd 2022-ben meghalt.
A 80 ezeres bérleti díjból nyilvánvalóan nem maradt már arra pénz, hogy a házba járkáljak havi szinten Király Antalt ellenőrizgetni, hogy ott éppen mikor mit csinál, milyen jogtalanságokat követ el. Már igy is igen nehéz helyzetben voltunk anyagilag. Nyilván bírósági eljárást nem kockáztathattunk meg, mert akkor vélhetően még azt a 80 ezer forintot sem fizette volna meg Király Antal. Látható, hogy a bírósági eljárások indokolatlanul milyen hosszan tartanak – ez az eljárás például 3 évig húzódott, (aminek az ítélete alapján most el kellett volna hagyja a házat Király Antal 2025.02.27-ig, de láthatóan még most is ott van és még további hazugságaival sikerült elérnie a jogerős ítélet felfüggesztését és tovább akar ott ingyen élősködni). Illetve anyukám állapota miatt az évekig ezzel járó stresszt, idegeskedést nem engedhettük meg. És kimondhatom, hogy jogilag is tudatlanok voltunk, ügyvédre pedig nem lett volna pénzünk.
Király Antal mindezt igen rosszindulatúan kihasználta.
Az állítása szerint a tulajdonunkba különböző változtatásokat hajtott végre önkényesen, és most ezekre valóan még tulajdonjogot is kíván ott szerezni. Ezekről hazugan azt kívánja a bírósággal elhitetni, hogy hozzáépítések történtek.
Nyilvánvalóan mindezt rosszhiszeműen tette.
Mindig mindenkivel igyekeztünk a legjobb jóindulattal eljárni és ez a csaló ezt kihasználta.
Aztán anyukám halála után Király Antal még pert is indított ellenem.
Még azt sem tisztelte, hogy épp gyászolok.
Pedig én csak szimplán annyit kértem tőle, hogy a 80 ezer forint bérleti díjat, amit eddig az anyukám számlaszámára fizetett, ami hihetetlenül alacsony összeg egy ekkora tulajdon bérléséért, a továbbiakban az én számlaszámomra fizesse be.
De innentől már Király Antal azt sem kívánta megfizetni, hanem kijelentette, hogy most már ő ingyen él a házban. És már korábban azt is jelezte felém, hogy a továbbiakban majd nekem

az ő jólétére mindent ott meg kell csináltatnom, mivel minden leamortizálódott, javításra szorul. És ez nekem igen sokba fog kerülni.

„Néhány év múlva jogerős ítélet is születhet, de addig is, és azt követően is, Önnek csak kiadásai lesznek, bevétele egy forint sem. És itt sajnos, nemcsak a perrel kapcsolatos kiadásokra gondolok, hanem az ingatlanon történő rendkívüli felújítási, javítási és helyreállítási munkálatokra is, melyekről egy korábbi levelemben már említést tettem. (elszuvasodott tetőszerkezet, tűzveszélyes elektromos hálózat, elavult konvektoros fűtés, a cserére szoruló víz és csatornarendszer, stb.)" - Király Antal 2022. november 2-ai e-mailje. (Oh. Jb. melléklet)

Ennek okán a kerítésemre fémpántokat szereltek 630 ezer forintos értékben és máris meg kívánta azt velem Király Antal fizettetni önkényesen. Ennek kapcsán polgári peres eljárást indított ellenem. Előtte közjegyzőnél rosszindulatúan fizetési meghagyásos eljárást indított ellenem, aminek szerencsére ellentmondtam, így lett belőle polgári peres eljárás. Innentől már nyilván elkezdtünk a jogi dolgokkal foglalkozni, jogi ismereteket szerezni.

Végül ezek során már a bíróságot nem sikerült becsapnia, átlátták az események lényegét és semmis szerződés okán törölték a haszonélvezeti jogát is. Tehát végül is Király Antal a csalását a két bírósági eljárás egyértelműen leleplezte. Amire láthatóan Király Antal nem számított.

Nemsokkal ezek után Király Antal megindított ellenem egy fiktív bírósági eljárását, melynek során a tényállításaira semmilyen bizonyítékot nem közölt, azokat semmivel nem támasztotta alá és ennek ellenére a bíró a keresetét elfogadta, és polgári peres eljárást indított, és minden bizonyíték nélkül azonnal perfeljegyzést is tett a tulajdonom lapjára, amire Király Antal hivatkozik, hogy már pedig neki tulajdonjoga lesz a tulajdonomban.
Nyilván soha sem lesz! Ezen ügy kapcsán is büntetőügyi nyomozati eljárás indult, mivel feljelentést tettem.

A bíró az ezen végrehajtás felfüggesztési iránti végzés 2-es pontjában azt írja, hogy „hamarosan jogerősen megítélt tulajdonrész"-ből méltánytalan lenne a kilakoltatás. A hamarosan jogerős ítélettől igen messze van az ügy. Király Antalnak a kereset beadásához szükséges illeték befizetése is tisztázatlan. Jelenleg a bíróság által a részemre közöltek alapján még az se biztos, hogy egyáltalán lesz-e ebből bírósági ügy-peres eljárás. A bíróság tájékoztatását várom ezügyben.

A továbbiakban pedig arra kívánok részletesebben kitérni a fellebbezésem kapcsán, hogy Király Antal és ügyvédje 2025. 06. 24-én e-papírban végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem tárgyal epapir-20250624-14567 azonosítóval beadványt adott be (1. számú melléklet).

Az említett beadványt a beküldő dr. Szőllősi Tímea Király Antal meghatalmazott jogi képviselője dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodájának címezte (4200 Hajdúszoboszló [redacted]).
Ezen okiratot kérésemre, miszerint tájékoztassanak arról, hogy miért nem hajtják végre a jogerős ítélet alapján Király Antal kilakoltatását, a részemre a végrehajtói iroda megküldte.
Mivel láttam, hogy az iroda által megküldött anyag hiányos és több melléklete is hiányzik, megkerestem a végrehajtói irodát, akik arról tájékoztattak, hogy ők ezt nem vették észre,

18

mivel nem kötelességük vizsgálni a benyújtott anyagot, ezt ők így ahogy nekem megküldték továbbították a Hajdúszoboszlói Járásbíróság felé.

Mivel a Hajdúszoboszlói Járásbíróság ügyszámában a végzés kettes sorszámmal szerepel így a végrehajtói iroda által megküldött kérelemnek kell az egyes sorszámúnak lennie - Hajdúszoboszlói Járásbíróság ügyszám: 0904-12.Vh.330/2025/2.

A tények alapján tehát a Hajdúszoboszlói Járásbíróság sem vette észre, hogy a beadott kérelem hiányos és több melléklete is hiányzik (A/2, A/5, A/10), amivel kapcsolatosan hiánypótlást kellett volna kiadniuk. Tehát a járásbíróság úgy tűnik nem igazán olvasta el a kérelmet, ha még ezt sem vette észre, ennek ellenére szerintük a beadott kérelem alapos.

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság a tények alapján törvénytelenül járt el. A sorszám alapján látható, hogy hiánypótlásra felkérés nem történhetett, hiszen a végzés 2-es sorszáma arra utal, hogy az ügyben már a második irat a végzés volt, rögtön a kérelem után.
Ezzel kapcsolatosan felmerül a hivatali visszaélés bűncselekmény gyanúja.

A továbbiakban pedig a Fellebbezésem kapcsán felhívom a Tisztelt Járásbíróság figyelmét a beadott végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemmel kapcsolatosan több bűncselekmény gyanúját felvető állításra. Melyek vélhetően bűncselekmények alapját képezik, amit Király Antal és a meghatalmazott jogi képviselője dr. Szőllősi Tímea követtek el.
Ezekkel kapcsolatosan a bíróság köteles feljelentést tenni, a törvények alapján.

A 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról
„376. § (1) Közvádra üldözendő bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést.
*(2) A **hatóság tagja** és a **hivatalos személy**, továbbá, ha törvény előírja, a köztestület **köteles** a hatáskörében tudomására jutott, közvádra üldözendő bűncselekményt feljelenteni*
*377. § (1) Feljelentést az ügyészségnél vagy a nyomozó hatóságnál lehet tenni. **A feljelentést más hatóság és a bíróság is köteles fogadni**, és azt a nyomozó hatóságnak, illetve a 30. § esetén az ügyészségnek megküldeni.”*

1.
A/1-es melléklet alatt becsatolt
Életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés kiegészítése

Ezen most beadott iratot Király Antal már a Gyulai Törvényszékre is beadta. Ez egy hamisítvány. A Gyulai Rendőrkapitányságon büntetőügyi nyomozati eljárás van folyamatban ezzel kapcsolatosan. Minden bizonyítékot beadtam a nyomozó hatóságnak, amely bizonyítja, hogy ezen iratot én és az anyukám sohasem írtuk alá, sőt jeleztük Király Antalnak, hogy nem is kívánjuk aláírni. Ezt tanú és levelezés is igazolja.
Erről Király Antal azt állítja, hogy részét képezte az Életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződésnek, amit egyébként két bírósági eljárás is semmis és leplezett szerződésnek nyilvánított és ennek okán a haszonélvezeti jog is törlésre került. És megállapították, hogy ennek alapján Király Antalnak haszonélvezeti joga nem keletkezhetett. Tehát jogilag neki az sohasem volt.
Látható, hogy a kiegészítés, habár Király Antal állítása szerint egy ügyvéd általi ellenjegyzést tartalmazó irat része, ezen ellenjegyzés nem szerepel.
Látható, hogy az iraton tanúk sem szerepelnek. Tehát nem teljes bizonyító erejű okirat.
Mivel egyértelműen jelzem a járásbíróság felé, hogy ez egy hamisítvány, így a bíróság ezt az iratot, ennek a tartalmát figyelembe nem veheti.

19

Sőt kötelessége ezzel kapcsolatosan feljelentést tenni!
Ezen okirat kimeríti a csalás, hamis tanúzás és hamis magánokirat felhasználása bűncselekményeket.

Király Antal és az ügyvédje, aki szintén részese a bűncselekményeknek a kérelmében az alábbiakat állítja az irattal kapcsolatosan:
„*2017. március 08.-án újabb, a földhivatali bejegyzésre alkalmas haszonélvezeti és életjáradéki szerződést kötöttünk* [redacted] *hozzájárulásával. A holtig tartó haszonélvezeti jog alapján az ingatlanon mintegy 8.000.000,- Ft. -nyolcmillió- építési munkálatokat végeztem, amit a tulajdonosok a 2017. november 30.-án készült szerződés kiegészítésben el is ismertek. (A/1. sz. melléklet, aláhúzott rész)*"

Ez itt nyilvánvalóan egy csalási kísérlet 8 millió forintos összegre, amit Király Antal és az ügyvédje követnek el! Hiszen az ügyvédje is jól ismeri az irat körülményeit, mégis beadta.

Király Antal 2017-ben egyáltalán nem kívánta fizetni az Adásvételi előszerződés részleteit, tehát ennek okán csalással szerzett haszonélvezeti jogot a tulajdonomban ezért el kellett állnom az Adásvételi előszerződéstől, sőt jeleztem is felé, hogy 30 napon belül hagyja el a tulajdonunkat és a haszonélvezeti jogról mondjon le mert az neki nem jár, aztán nagyjából egy hónappal később szerinte aláírunk egy ilyen szerződést. Nyilvánvalóan képtelenség!

Az üggyel kapcsolatosan idézek a gyulai másodfokú eljárás során beadott fellebbezési ellenkérelmemből (Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.254/2024):

„A bíróságnak beadott hamisított szerződés kiegészítésen az látható, hogy 2017.11.30-ával keletkezett - ekkor lett aláírva, ami szintén ellent mond annak, hogy Király Antal 2018.05.03-án e-mailben nekem is átküldi ezt a „tervezetet", ami azóta sem került aláírásra és kéri, hogy döntsünk a Kiegészítésről. Idézet ebből az e-mailből, Király Antal írja*: „Jelen levelemhez csatolt kiegészítést, még tavaly december 04-én elküldtem az édesanyjának..... kérem, döntsenek a kiegészítésről ..... Ha elfogadják, kérem, aláírva küldjék meg részemre a jövő héten. Ha nem akarnak élni ezzel a lehetőséggel, kérem azt is tudassák."* Tehát Király Antal leveléből is egyértelműen értelmezhető, hogy 2018.05.03-án is arról van szó, hogy nincs aláírva, jelen 2018.05.03-ai leveléhez szintén aláíratlanul csatolja a Kiegészítés tervezetet és kéri döntésünket az ügyben.
Ezt a 2018.05.03-ai e-mailt és az ezt követő e-mail váltásokat csatolom jelen beadványomhoz A/52. mellékletként. Ez az A/52. melléklet 10 db e-mail váltást tartalmaz 2018.05.03 és 2018.07.18 között az alá nem írt Kiegészítésről.

Király Antal 2018.05.16-án újra jelezte e-mailben, hogy a szerződéssel kapcsolatosan várja válaszunkat. Ami szintén ellentmond a szerződés aláírási dátumának.
2018.05.23-án e-mailben jeleztem Király Antalnak, hogy a Kiegészítés több pontjával nem értünk egyet, ügyvéddel fogunk konzultálni az ügyben. (Konzultáció az ügyvéddel nem valósult meg.)
2018.06.11-én Király Antal megküldte az általa készített leltárt az ingóságokról (melyek egyébként a saját tulajdonát képezik jelenleg is).
2018.06.12-én Király Antal jelezte, hogy még mindig várja a válaszunkat.

Tehát egyértelmű, hogy még ekkor sem jöhetett létre ez a szerződés kiegészítés, amit most benyújtott a bíróság részére.
2018.07.18-án e-mailben egyértelműen jeleztük Király Antalnak, hogy nem kívánjuk ezt a szerződés kiegészítést elfogadni. Ez áll az e-mailben:

„Anyuval megbeszélve a közös válaszunk a következő:
az Ön által küldött kiegészítést nem írjuk alá. Ha az ingóságokról le szeretne mondani, akkor írjon egy lemondó nyilatkozatot, hogy halála esetén azok minket illetnek és sorolja fel benne tételesen azokat. Írja alá + 2 tanú és 1-1 eredeti példányt küldjön át nekünk postán."
"

Tehát már ekkor is jeleztem a törvényszék felé, hogy ez az irat egy hamisítvány. Ezt jeleztem a törvényszék elnökének is.
Később meg is tettem ez ügyben a feljelentést, amivel kapcsolatosan nyomozati eljárás van folyamatban a Gyulai Rendőrkapitányságon.

Király Antal ezt írja nekem a levelében 2025. február 14-én:
„Azért, hogy ne terhelje Önt semmiféle járulékfizetési kötelezettség, a 2017. nov. 30.-ai szerződéskiegészítést hatályosnak ismerjük el. *Mivel ez öt éven túl történt, a járulékfizetési kötelezettség elévült, ezt az időszakot már nem vizsgálhatja a NAV."*

Tehát nyilvánvalóan tudja Király Antal is, hogy a kiegészítést sohasem fogadtuk el.

Tehát ezen a bíróságra Király Antal és az ügyvédje által beadott állítás egy 8 millió forintos csalásra irányul, ami bűncselekmény:
„2017. március 08.-án újabb, a földhivatali bejegyzésre alkalmas haszonélvezeti és életjáradéki szerződést kötöttünk [redacted] *hozzájárulásával. A holtig tartó haszonélvezeti jog alapján az ingatlanon mintegy 8.000.000,- Ft. -nyolcmillió- építési munkálatokat végeztem, amit a tulajdonosok a 2017. november 30.-án készült szerződés kiegészítésben el is ismertek. (A/1. sz. melléklet, aláhúzott rész)"*

Mivel az irat nem teljes bizonyító erejű okirat ezért az eljárás során a bíróság részéről az egyébként sem vehető figyelembe, mivel jeleztem, hogy ez bűncselekményt valósít meg!

A beadott irat az alábbiakat is tartalmazza:

„7. A felek kifejezetten hangsúlyozzák, hogy a mintegy 21 milliós érték és értéknövelő beruházás az életjáradék tárgyiasult formájában került a Tulajdonosokhoz. A szerződés időtartamát 20 évre becsülve ez évi 1.050.000,- Ft, havi szinten 87.500,- Ft. természetbeni életjáradékot jelent.
8. Jelen szerződéskiegészítés a 2017. 03. 08.-án Életjáradéki Szerződéssel Vegyes Haszonélvezeti Jogot Alapító Szerződés-sel együtt érvényes."

Ezen rész pedig 21 millió forintos összegű csalásra irányul. Tehát bűncselekmény alapját képezi. A bűncselekményeket pedig a járásbíróságnak kötelessége feljelenteni!

21

A 8-as pontból pedig látható, hogy ez egy olyan szerződés része, ami egyébként semmis és leplezett szerződés volt. Bírósági eljárások, jogerős bírósági ítélet tanúsítja. Ezt Király Antal is jól tudja, tehát a semmis szerződés kiegészítését akkor sem használhatná fel, ha annak lenne valóság alapja és nem a csalássorozatának a része lenne. Ez szintén bűncselekmény.

Mivel Király Antal előző bírósági ügyében (Oh. Jb.) is dr. Szőllősi Tímea volt az ügyvédje, így az ügyvédnőnek teljes mértékben tisztában kell lennie a körülményekkel, az iratokkal és a teljes eljárással. Így az ügyvédnőnek is tudnia kell, hogy az A/1 melléklet alatt becsatolt szerződés egy jogerős ítéletben megállapított semmis szerződés kiegészítése, amit nem használhatna fel. Bíróság által jogerős ítéletben megállapított semmis szerződésre, mint bizonyítékra, mint valós, létező, bizonyító erejű okiratra hivatkozni, és ezen semmis szerződés kiegészítése okán 8 millió ft építési munkálatra hivatkozni, az a Hajdúszoboszlói Járásbíróság tudatos megtévesztése. Függetlenül attól, hogy az ügyvédnő elhiszi-e vagy sem, hogy azt a tulajdonosok nem írták alá és az egy hamisítvány.

Ezen okirat kimeríti a csalás, hamis tanúzás és hamis magánokirat felhasználása bűncselekményeket kétszeresen is.
Elsősorban, mint ahogy említettem, hogy a Gyulai Törvényszék jogerős ítéletben kimondta, hogy az Életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés semmiss. Így semmis szerződést és annak kiegészítését úgy előadni, mint valós, létező szerződést, véleményem szerint hamis tanúzás, „nem létező", semmis („érvénytelen") okirat felhasználása, az hamis magánokirat felhasználása. Amit pedig a bíróságnak a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemben előadtak az a bíróság megtévesztése, 8 millió ft-ra irányuló csalási kísérlet. Ezen bűncselekményeknek Király Antal és dr. Szőllősi Tímea a részesei. (Az ügyvédnő is, hiszen tudta, hogy a valósnak előadott „Kiegészítés" egy semmis, „érvénytelen", vagyis „nem létező" szerződés kiegészítése. Így az ügyvédnő is részese a fent említett bűncselekményeknek.)

Másodsorban Király Antal újra beadta a bíróságra ezt a hamis okiratot, melyet vélhetően ő hamisított és odahamisította a tulajdonosok ([redacted] és [redacted]) aláírását. Ezen ügy kapcsán a Gyulai Rendőrkapitányságon folyik a kivizsgálás. A jelen beadványban (2025.06.24.) tett újabb hamis okirat felhasználást és a többi bűncselekményt jelzem a rendőrségnek! Ezek feljelentésére egyébként a törvények a bíróságot is kötelezik. Amennyiben nem teszik meg az felveti a hivatali visszaélés gyanúját.

2.
Idézet a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemből:
„Az adós a keresetében kéri az ingatlan 27/100-ad arányú tulajdonjogának megállapítását, azaz, hogy az ingatlannak 27/100-ad arányú tulajdonosa. Az ingatlant az adós kiürítette, annak 27/100-ad részét képező, telekarányosan 12,6%-os, azaz 12/100-ad arányú részét használja, a garázst melyet maga épített, és amely a saját tulajdona, és amely tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt per van folyamatban."

Király Antal hazudik.

22

Király Antal amikor bérbe vette tőlünk a tulajdonunkat azon volt egy jó minőségű garázs - melléképület. Ezt fotók bizonyítják. A google maps térképén is látható volt. Ezeket nem Király Antal építette. Ezt a 2016-os Király Antal beköltözését megelőző google maps képek (Oh. Jb. melléklet) és saját fényképek (Oh. Jb. melléklet), illetve tanú is tudja igazolni.
Király Antal az én meglévő épületeim elé, a garázsom autóbeálló részére önhatalmúlag egy könnyűszerkezetes garázst tetetett (Oh. Jb. melléklet), amivel megrongálta a kerítésemet, eltávolította az eredeti bejárati kaput és ajtót. Ezeket ismeretlen helyre szállította. Tehát tetemes kárt okozott a részemre.

Király Antal hazudik mivel Király Antal nem a saját maga által odatetetett nagyjából 26 négyzetméteres garázst használja lakhatására, hanem az én tulajdonomban lévő téglafalazatú garázs-melléképületben tartózkodik, lakik, azt használja.
A pert nem is az általa készíttetett pici - könnyűszerkezetű garázsával kapcsolatosan indította, amibe épp, hogy csak befér az autója. Az, hogy még ő is ott lakjon az autójával egy légtérben abban a pici könnyűszerkezetű, elemeire szétszerelhető garázsban nyilvánvaló képtelenség. Ebben egyébként nincs se víz se fűtés. Ő nem ebben él!
A Király Antal által jogtalanul felállított könnyűszerkezetes garázsban egy autó áll. Ez az előző eljárás során a szakértő által készített képeken jól látható (Oh. Jb.).
Ennek semmi köze ahhoz, hogy Király Antal hol lakik. Király Antal nyilvánvalóan nem a saját tulajdonúnak mondott garázsában él az ott álló autóval együtt, ami szinte az egész garázst kitölti.

Az Oh. Jb. eljárás során igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő hitelesen, részleten leírta az ingatlant és erről számtalan képet is készített. Azokon jól látható, hogy Király Antal nem az általa oda rakatott 26 négyzetméteres könnyűszerkezetű garázsában él az általa használt autóval egy légtérben.

Ezen állításával Király Antal tehát megtévesztette a bíróságot.
„Btk. 373. § (1) Aki jogtalan haszonszerzés végett mást tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart, és ezzel kárt okoz, csalást követ el."

3.
Idézet a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemből:
„Addig amíg a per le nem zárul, addig nem dönthető el az, hogy én - az adós - a saját, vagy más ingatlanából lesz kilakoltatva. A bíróság várhatóan megállapít valamilyen tulajdoni részesedét az adós részére tekintettel arra, hogy a hozzáépítések megtörténtek. Ebben az esetben az a helyzet állna elő, hogy az adós olyan ingatlanból lesz kilakoltatva, amelyben tulajdoni részesedéssel rendelkezik, és amelyet ezen tulajdoni részesedés arányában használ."

Király Antal és az ügyvédje azt állítja, hogy a hozzáépítések megtörténtek. Az A/6-os mellékletében egy fiktív felsorolást tesz Király Antal, fiktív megnevezések, fiktív időpontok és fiktív forintosított összegek szerepelnek egy listán. Vélhetően ezt szánta bizonyítéknak a fentiekre, hiszen mást ezzel kapcsolatosan nem mellékelt.
Az A/6-os melléklet nem bizonyít semmit. Szimplán egy csalás részét képezi. Bármiről lehet egy felsorolási listát adni, azt bizonyítéknak nyilván nem lehet tekinteni. Felsorolhatom egy listán, hogy milyen összegekkel tartozik nekem Király Antal és a végére odaírhatom, hogy három milliárd forint. Ez ugyan mit bizonyítana?
A tényállításokat mindig bizonyítékokkal kell alátámasztani.

Király Antal pert is így indított fiktív keresettel, amit a bíró elfogadott, tehát felmerül a hivatali visszaélés, a korrupció gyanúja a perindítás kapcsán is! Az üggyel kapcsolatosan feljelentést tettem, nyomozati eljárás van folyamatban.
Nyilván ilyen fikciók alapján nem képződhet tulajdoni jog. Tehát Király Antal egy fiktív perre hivatkozva nem igazolhatja, hogy egy fiktív lista alapján neki majd tulajdoni joga fog keletkezni.
Nyilvánvalóan sohasem fog!
A fiktív lista tartalma pedig egyértelműen azt igazolja, hogy ezek amúgy sem hozzáépítési munkálatok.
Ezzel kapcsolatosan is egyértelmű a meghatározás, pontosan, hogy az ilyen csalók ne tudjanak ezzel visszaélni:

„PK 7. szám - A ráépítés jogkövetkezményei
Nem lehet bármiféle építési munkát közös tulajdon keletkezését eredményező bővítésnek, hozzáépítésnek, átépítésnek tekinteni. Nem eredményezhet közös tulajdont az épület szerkezetét nem érintő karbantartási, korszerűsítési, felújítási vagy más építési munka elvégzése, mégpedig akkor sem, ha esetleg ezáltal az épület beosztása módosul (pl. ajtóáthelyezés)."

Király Antal és ügyvédje a kérelmében tényszerűen állítja, kijelenti, hogy a hozzáépítések megtörténtek, amik okán neki tulajdoni részesedése lesz, és csatolt egy fiktív semmivel sem igazolt listát, és nem igazolta azt sem egyetlen állításáról sem, hogy az hozzáépítésnek minősülne.

Ezen állításával Király Antal tehát megtévesztette a bíróságot.
„Btk. 373. § (1) Aki jogtalan haszonszerzés végett mást tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart, és ezzel kárt okoz, csalást követ el."

4.
Idézet a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemből:
„A fentieken túl kérem vegyék figyelembe életkoromat: 72 év, és súlyos szívbetegségemet, mint különös méltánylást érdemlő körülményt, melynek igazolására csatolom a rokkantsági nyugdíjról szóló igazolást (A/7).

Ezt a rész fentebb kifejtettem így csak röviden kívánom megemlíteni.
Az életkorra való hivatkozás értelmetlen. A 72 éves bűnöző is bűnöző. Az életkor nem ad felmentést semmi alól. Nem indoka jogerős eljárás felfüggesztésének.
Az A/7-es melléklet azt igazolja, hogy Király Antal Rokkantsági Ellátást kapott 2024-ben és 2025. januártól is ezt fogják neki folyósítani. Az irat azt igazolja, hogy 2025. január hóban, kerekítve 60 ezer forint ellátásra jogosult.
Ami egyébként nem nyugdíj.
Számomra az irat nem hiteles, mivel Király Antal több hamis iratot is beadott már különböző eljárások folyamán, így megkérdőjelezendő. Illetve nem bizonyítja, hogy jelenleg is ezt kapja. Januári adatokat mutat, a kérelem pedig 6. hóba lett beadva. Tehát nem megfelelő bizonyítékként. Illetve semmilyen bizonyítékot nem ad arra, hogy Király Antal súlyos szívbeteg lenne. Ezt független hatósági orvosi vizsgálat tudja eldönteni. Király Antal különféle állításai gyanút képeznek azzal kapcsolatosan, hogy valóban szívbeteg-e.
Tehát ezen indokok nem képezhetik az eljárás felfüggesztésének alapját.

5.
Idézet a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemből:
„A Hajdúszoboszlói Járásbíróság előtt 4.P.20.138/2025. szám alatt folyó per jogerős elbírálásáig a jelen végrehajtási cselekmény foganatosításának jogszerűsége nem dönthető el, ezért kérem a T. Bíróságot, hogy a végrehajtási eljárást függessze fel!”

Ezzel Király Antal és ügyvédje azt állítja, hogy az Orosházi Járásbíróság és a Gyulai Törvényszék, mint másodfokú bíróság eljárása nem volt jogszerű. Hiszen ezen bíróságok ítélete és jogerős ítélete alapján folyik Király Antal ellen a végrehajtási, kilakoltatási eljárás, ami számtalan valós bizonyíték alapján született jogszerűen - bizonyított tényállítások alapján. Tehát ezen bíróságokat kívánják meghazudtolni minden bizonyíték nélkül Király Antal és ügyvédje, amikor azt állítja, hogy a cselekmény jogszerűsége nem dönthető el.

Nyilvánvalóan a bíróságok jogszerű döntése és ítélete alapján van folyamatban Király Antal ellen a kilakoltatási eljárás. Milyen jogon kérdőjelezi ezt meg az ügyvéd? Ezt Király Antalnak és az ügyvédjének is tudnia kell. Király Antalnak megvolt a lehetősége, hogy bizonyítsa ennek az ellenkezőjét, de a nyilvánvaló bizonyítékokkal alátámasztott tényeket nem sikerült elcsalnia. Sőt a bíróság a csalását is leleplezte, aminek az okán földhivatali bejegyzés született. Akkor sem tudott Király Antal semmilyen olyan tényt felmutatni, ami bizonyítékokkal alátámasztaná az állításait, mint ahogy a 4.P.20.138/2025 számú üggyel kapcsolatosan sem adott be semmi ilyesmit.

Ha megnézzük a 4.P.20.138/2025. eljárásban beadott keresetet akkor láthatjuk, hogy az egy fiktív kereset, gyakorlatilag minden tényállítása fikció, bizonyítékkal alá nem támasztott. Ez egy jogszerűtlen eljárás, törvénytelenségekkel. A bíró a beadott keresetet nem fogadhatta volna el. Az eljárással kapcsolatosan feljelentést tettem, és nyomozati eljárás folyik az ügy kapcsán. De bárki elolvassa a beadott keresetet láthatja maga is, hogy törvénytelen annak az elfogadása. Számtalan törvénytelenséget tartalmaz, amiről egyértelműen tájékoztattam is a bíróságot igen részletesen. Az eljárás rögtön egy költségmentességi csalással indult, amit szintén feljelentettem és nyomozati eljárás van ezzel kapcsolatosan, illetve a NAV felé is jeleztem az ügyet. Végül a bíróság megvonta Király Antaltól a költségmentességet és jelezték neki, hogy fizesse be a több mint 1,5 millió ft összegű illetéket, (amit már a kereset beadásakor ki kellett volna fizetnie), az eljárás megszüntetése terhe mellett.
Illetve az ügy kapcsán nem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság lett volna az illetékes bíróság, tehát az ügy vélhetően hivatali visszaélés kapcsán folyik ott.
A bírónak a törvényi hivatkozást ennek kapcsán látnia kellett volna, hogy az nem törvényes, és nem indokolt.
Illetve fentebb kifejtettem az okait miért is nem lehetséges, hogy Király Antal törvényes eljárásban az említett per alapján tulajdonjogot szerezhessen.
Tehát erre a fiktív eljárásra alapozni semmit sem lehet!
Az ennek okán való kérelmet el kell utasítani!

6.
Idézet a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemből:
„Másodlagosan kérem a T. Bíróságot, hogy a végrehajtást oly módon korlátozza, oly módon, hogy az ingatlan területének 12,6 %át képező 27/100-ad tulajdoni hányadát kitevő garázs ingatlant a végrehajtás ne érintse, és a végrehajtó az ingatlan többi részét adja a végrehajtást kérő birtokába. ”

25

Dr. Szőllősi Tímea azt állítja levelében, hogy Király Antal egy garázst épített, ami 26 négyzetméter. Tehát ezen könnyűszerkezetes, könnyen elbontható garázsra mondhatjuk, hogy a Király Antal tulajdonát képezi. Amit el kell majd bontania mivel jogalap nélkül állította fel a tulajdonom területén, és az eredeti állapotokat, mint volt bérlőnek, aki rosszhiszeműen járt el vissza kell állítania. Tehát ezt elviheti magával és felállíthatja a saját tulajdonában, amennyiben az eredeti állapotokat vissza tudja nálam állítani.

Dr. Bozsó Miklós igazságügyi szakértői véleményéből idézek - Gyulai Törvényszék - 9.Pf.25.254/2024/16.
- Szakértői vélemény - 2024. november 12., ami az előző eljárás (Oh. Jb.) kapcsán készült:
*„A korábban autóvillamossági műhelyként használt, szerelőaknával ellátott épületet a felperes 2017-2018. lakássá alakította (*Megjegyzés: Ez az én tulajdonom - garázs és a hozzá tartozó melléképület - Király Antal előtt is megvolt, nem Király Antal építette. Ebbe víz villany be volt vezetve, és fürdőszoba rész is volt benne*) **és ahhoz egy garázst épített. A garázs fa vázszerkezettel, szendvicspanel falazattal és cserepes lemez tetőzettel készült, részben a korábbi kerítés oszlopaira épülve.**”*

Tehát Király Antal tulajdonát ez a kicsinyke rész képezhetné, amennyiben jogszerűen készítette volna el: „…**és ahhoz egy garázst épített. A garázs fa vázszerkezettel, szendvicspanel falazattal és cserepes lemez tetőzettel készült, részben a korábbi kerítés oszlopaira épülve.**”

Ezen Király Antal által készített garázs 26 négyzetméter a szakértő szerint is. A szakértő készített képeket is a garázsról (ezek megtalálhatóak a szakértői véleményében), ez annyira kicsi, hogy az autó ami benne áll gyakorlatilag az egészet kitölti.

Tehát amikor Király Antal azt állította, hogy
„Az ingatlant az adós kiürítette, annak 27/100-ad részét képező, telekarányosan 12,6%-os, azaz 12/100-ad arányú részét használja, a garázst melyet maga épített, és amely a saját tulajdona, és amely tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt per van folyamatban.” - nyilvánvalóan hazudik! Ez a bíróság megtévesztése!

Tehát ezen állítások Király Antal szerint a garázsáról szólnak, amit ő épített magának (egyébként önkényesen jogalap nélkül), és azt állítja csak ezt használja, illetve erről szól az általa beadott peres eljárás.

Ezen garázs viszont csak egy 26 négyzetméteres pici rész, ami részben a saját tulajdonomat képező kerítésem oszlopaira épült: **„fa vázszerkezettel, szendvicspanel falazattal és cserepes lemez tetőzettel készült, részben a korábbi kerítés oszlopaira épülve.”**

Nyilvánvalóan Király Antal nem ebben lakik, és nem csak ezt használja. És nem ezt a garázst kívánja a per folyamában bejegyeztetni magának. Tehát ebben is hazudik. Az általa használt autó is alig fér el benne. Minden más épület pedig az én tulajdonomat képezi. Ezek megvoltak Király Antal beköltözése előtt is.

Erről a kicsinyke 26 négyzetméteres bodegáról pedig azt állítja Király Antal, hogy a tulajdonom 27/100-ad tulajdoni hányadát teszi ki. Mivel amit ő készített az ennyi.
Ez nyilvánvalóan nevetséges és hazug állítás!

Ezzel Király Antal ismét meg kívánja téveszteni a bíróságot.

A Király Antal által lerakatott garázs szétszerelhető, elbontható, elvihető. Amennyiben az eredeti állapotokat visszaállatja, elviheti. Volt megfelelő garázsom és ahhoz tartozó melléképület Király Antal odaköltözése előtt is, plussz egy másik garázsra nem volt szükségem. Ilyesmihez soha nem is járultam volna hozzá.

A bíróság nyilvánvalóan amennyiben törvényes eljárás folyik kötelezni fogja Király Antalt a 26 négyzetméteres könnyűszerkezetű garázsának az elbontására és az eredeti állapotok visszaállítására.
Tehát ennek alapján törvényes eljárásban tulajdonrésze nyilván nem képződhet.

7.
<u>Idézet a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemből:</u>
„Különös méltányolást érdemlő ok részemről, hogy önhibámon kívül kerültem abba a helyzetbe, hogy az életjáradéki szerződést a bíróság úgy minősítette színleltnek, hogy a rajtam kívül másik három aláíróból kettő már elhunyt. Mindkét elhunyt - anya és fiai is - fiatalabb volt nálam, ezért egyeztem meg velük abban, hogy az ingatlant a holtig tartó haszonélvezeti jogom terheli, hiszen arra számítottam, hogy -koromnál és betegségemnél fogva- én halok meg előbb. A holtig tartó haszonélvezeti jogom tudatában ruháztam be az ingatlanba, mert biztos voltam abban, hogy a befektetésem halálomig engem szolgál. Ez másként alakult, azonban e miatt vagyok abban a helyzetben, hogy az összes megtakarított pénzem egy olyan ingatlanban áll, amelyben még nincs tulajdonrészem, és amelyből ki akarnak lakoltatni, dacára annak, hogy csak a 27/100-ad részét használom. 72 éves vagyok, szívbeteg, nem biztos, hogy megélem a jelen per végét, így az utolsó időket nyugalomban szeretném tölteni az általam épített kis garázs melléképületben."

Király Antal nem az önhibáján kívül került a jelenlegi helyzetébe. Az életjáradéki szerződést [redacted], [redacted] és Király Antal kötötte 2017. 03. 08-án. Ebből [redacted] hunyt el. Tehát egy fő. Ennek pedig semmi köze ahhoz, hogy Király Antal mindig is tisztában volt a szerződéskötés körülményeivel. Király Antal jól tudta, hogy bérbe adjuk neki a tulajdonunkat, illetve el akarjuk azt adni. Király Antal jól tudta, hogy a szerződés színlelt, hiszen maga javasolta, hogy az adózást így el lehet kerülni és ez törvényes. Azt is jól tudta, hogy azért került haszonélvezeti jog bejegyzésre, mert szerződésben kijelentette, hogy 5 éven belül megveszi a tulajdont, illetve elhittük neki, hogy így tud kedvezően adózni a szálláskiadási tevékenység után, aminek okán sokkal könnyebben tudja kifizetni a vételi árat, és mi igen jóindulatú emberek vagyunk, Király Antallal kapcsolatosan is eszerint jártunk el, aki kihasználta a jóindulatunkat és a jóhiszeműségünket.
Király Antal egyébként a kezdetektől tudta, hogy az anyukám beteg.
Király Antal, épp hogy arra játszott, hogy ha meghal az anyukám akkor ő ingyen élhet majd a tulajdonunkba. A bírósággal is azt akarta elhitetni, hogy az életjáradéki szerződést csakis vele kötötte, tehát mostantól ő ingyen lakhat a tulajdonban. Tehát láthatóan ez volt a szándéka. Tudta, hogy anyukám beteg és úgy akarta beállítani a dolgokat, hogy csakis anyukámmal van szerződése, ezért ingyen lakhat a tulajdonomban, mivel az anyukám meghalt. Mindennek csalás volt az alapja. Fentebb kifejtettem azt is, hogy a haszonélvezeti jogát csalással szerezte. Ez tény. Király Antal maximum azt hihette, hogy nem fog ez sosem kiderülni. De nyilván kiderült. Ezt is magának köszönheti Király Antal és nem önhibáján kívüli, hiszen az anyukám halálakor csak annyit közöltem vele, hogy a továbbiakban a 80 ezer bérleti díjat az én számlaszámomra fizesse. Ha fizeti én nem indítottam volna pert és hatóságokat sem kerestem meg az ügyek kapcsán. Ha nem ilyen rosszindulatú, élősködő ember, aki teljesen ingyen akart

a tulajdonomban élni és rajtam akart élősködni, akkor ma is nyugodtan gyakorlatilag fillérekért bérelhetné a nagy házat és közben több száz ezer forintért kiadhatná és jól élhetne belőle. De Király Antal egy telhetetlen gonosz ember, akinek semmi sem elég. Király Antal azért költött a saját jólétére mert biztos volt a csalásában. Tudta, hogy mi jólelkű, jóindulatú emberek vagyunk magunktól nem mentünk volna hatóságokhoz. Sosem foglalkoztunk jogi dolgokkal. Mindebbe Király Antal kényszerített bele engem, ő vitte bíróságra az ügyet úgy, hogy ő nem fizet a házban való tartózkodásáért. Így most már a több mint 3 év alatt nyilván igen sokat kellett foglalkoznunk a jogi dolgokkal, mert rákényszerültünk. Tehát most már nem fogjuk hagyni, hogy az ilyen rosszindulatú emberek elkerüljék a valódi igazságszolgáltatást!

Ezen önsajnáltatását és hazugságait a bírósági eljárás során is előadta Király Antal, melyeket nem bizonyított, csak a hangzatos kitalációit adta elő, hol ilyen perspektívából, hol olyanból. Mikor melyik volt épp kedvező az aktuális helyzetének.
Azonban jogerős bírósági ítélet született, 4 bíró hozott döntést az ügy kapcsán. Ezt a jelen bíróságnak is kötelessége tiszteletben tartani! Nyilván nem kitalációk alapján született ítélet, hanem a valós tények alapján.

Király Antal egyébként a pénze nagy részét az én tulajdonom által szerezte. Ha költött rá akkor annak a hasznából költött rá. Az évek alatt a tulajdon amortizációja szálláskiadási tevékenység okán önmagában is sok millió forintot jelent (évi 3 %-ék), ami igen nagy kár a számomra. Tehát, ha költött rá legalább ebből törlesztődik valami.
Hiszen amikor hozzájárultunk a szálláskiadási tevékenységéhez akkor elhittük, hogy 5 év alatt úgyis kifizeti a vételi árat és a tevékenység nem a mi kárunkra fog folyni. De láthatóan megtévesztett minket és esze ágában sem volt a tulajdonunkat kifizetni. Ezzel a károm tetemes már csak az amortizációból is. Hiszen a szálláskiadási tevékenysége nagy mértékben rongálta a tulajdonunkat, mivel ott akár 21 fő is tartózkodhatott Király Antal folyamatos lakhatásán túl.

Láthatóan Király Antal pénze nem áll az én tulajdonomban, hiszen simán akadt 3 millió forintja cégalapításra. Meg bérleti díjra is akadt volna 10 hónapra előre (250.000 ft/hó*10 hó = 2.500.000 ft). Illetve székhelyet tud fizetni az új cégének is. A tulajdonomból éves szinten sok milliós haszna volt a tevékenységeiből, amiket ő maga írt meg nekem, hogy ezek igazolható jövedelmek (Oh. Jb. melléklet).

Tehát azért kell kilakoltatni Király Antalt, mert egy csaló bűnöző, és mert két bíróság is átlátta a csalásait és jogerős ítéletet hozott. **A jelen bíróság pedig tartsa tiszteletben a másik két bíróság igazságszolgáltatását! Oka volt annak, hogy Király Antal a megérdemelt ítéletét megkapta. És ez nem az önhibáján kívül volt. Tett is érte bőven. Aztán szimplán lelepleződtek a csalásai. Vélhetően erre nem számított, mert mindenkit hülyének néz. Nagyon türelmes ember vagyok igen sok jóakarattal, de ennek már Király Antal részére vége.**
És nem véletlen, hogy több nyomozati eljárás is van már Király Antal ellen. Az én türelmem is elfogy egyszer.

„…így az utolsó időket nyugalomban szeretném tölteni az általam épített kis garázs melléképületben.”-Király Antal – Ott, ebben a kis „bodegában" bizony télen ő meg fog fagyni, nincs fűtés, nincs víz, az autója a „szobatársa", ha egyáltalán befér még oda egy ágy…. Ez nem lakótér…. Itt nem lehet élni. Jobban jár, ha a két jómódban élő lánya

gondoskodik róla vagy odaköltözik a feleségéhez, aki már nagyon várja. A fentiekben idézett törvények is ezt írják elő.
Valamint amennyiben Király Antalt végre utoléri az igazságszolgáltatás és a tettei alapján végre megkapja a büntetést, akkor pedig igen hosszasan biztosítva lesz a szállása és az ellátása is a börtönben és majd végül ott kell megélje az „utolsó időket" és ott nyugalma pedig vélhetően nem igen lesz…

Király Antal itt is hazudik. Részletesen kifejtettem fentebb mit is „épített" valójában Király Antal. Az pedig csupán egy 26 négyzetméteres fagarázs. Ebben pedig egy autó áll, ami maga is gyakorlatilag kitölti az egész garázst. Az is alig fér be. Tehát Király Antal azt állítja, hogy ebben a kis garázsban kívánja az utolsó időket nyugalomban eltölteni.
Teljesen valószínűtlen állítás. Nyilván hazudik. A valódi melléképület-garázs az az én tulajdonom, nem Király Antal építette, amikor bérbe adtuk neki a tulajdont akkor is ott volt. Azzal pedig, hogy berakunk valaki tulajdonába 3 gipszkarton falat nem lesz ott tulajdon jogunk, főleg ha ezzel semmibe vesszük a tulajdonos tulajdonhoz való jogait!

Tehát az általam kifejtettek alapján a fentiek sem adnak semmilyen alapot arra, hogy fel kellene függeszteni Király Antal kilakoltatását.

8.

<u>Idézet a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemből:</u>
„Az ingatlan értékét a tulajdonosok 2017. március 08-án 17.000.000,- Ft.-ban -tizenhétmillió- határozták meg. A beruházásaimat követően az ingatlan értékét felemelték 28.000.000,-Ft.-ra, mert úgy ítélték meg, hogy az általam végrehajtott építési munkák 11.000.000,- Ft.-al növelték annak értékét. (A/2. sz. melléklet, aláhúzott rész.) A fentiekből kitűnik, hogy az ingatlan 2017. szeptemberi 28 milliós értékéből 11 milliót nekem köszönhettek, ez a teljes érték 40%-a!"
(Megjegyzés: Király Antal az A/2. sz. mellékletet nem csatolta a beadványához!)

Király Antal következtetései teljesen illogikusak. Az, hogy egy eladó milyen értéken kíván értékesíteni valamit, nem igazolja, hogy annak mennyi a valódi értéke.

Idézet az adásvételi előszerződésből, amit Király Antal egyébként annak ellenére, hogy ügyvéddel ellenjegyzett szerződés volt nem óhajtott teljesíteni. Az első részletet sem fizette ki.

„3. Felek megállapodtak abban, hogy az eladási ár 18.000.000 Ft-ról 17.000.000 (tizenhétmillió) Ft-ra csökken, amennyiben Vevő az Eladók részére 1/2-1/2 arányban 2017. 12. 31-ig kifizeti a 17.000.000 Ft-ot. Amennyiben 2017. 07. 01-ig nem kerül kifizetésre a 17.000.000 Ft, addig is a lenti fizetési ütemezés szerint 2017. 03. 31-ig 1.000.000 (egymillió) Ft-ot és 2017. 06. 30-ig az újabb 1.000.000 (egymillió) Ft-ot Vevő rendezni fogja az Eladók felé. Amennyiben 2017. 12. 31-ig nem kerül kifizetésre a 17.000.000 Ft, akkor a továbbiakban az eladási ár 18.000.000 (tizennyolcmillió) Ft, melyet a lenti fizetési ütemezés szerint vállal teljesíteni a Vevő.
…És míg Vevő a vételárat 100%-ban nem teljesítette, addig [redacted] *részére minden hónapban utalja a 80.000 Ft-ot, mely nem számít bele a vételi árba. Sem a 18.000.000 Ft-ba, sem a 17.000.000 Ft-ba semmilyen díjtétel nem számít bele, sem felújítás, sem gáz visszakötés, sem a jövőben felmerülő bármilyen egyéb költség az ingatlan kapcsán."*

Mivel az igen nehéz anyagi helyzet miatt nagy szükség lett volna a pénzre minél hamarabb, anyukám úgy döntött, hogy jóval az értékén alul is eladja a tulajdont. Tehát nyilvánvalóan mi

is jól tudtuk, hogy sokkal többet ér a tulajdon, de annyiért vélhetően csak nagyon sokára lehetett volna eladni, és mivel nagy szükség volt a pénzre anyukám úgy határozott, hogy a 18 millió forint eladási ár megfelelő lesz. Azonban Király Antal kitalálta, hogy ha az 5 éves részletfizetés helyett még abban az évben kifizeti a teljes árat, akkor az 18 millió ft helyett legyen 17 millió ft a vételi ár. És mivel szüksége volt a családnak a pénzre, ezért elfogadtuk ezt az ajánlatot.

Az általunk meghatározott összegeknek semmi köze nem volt semmilyen Király Antal által kitalált értéknövelésekhez. Király Antal szimplán egy tisztasági festést és egy teljes takarítást végzett el a tulajdonban, ennek az értéke pedig nagyjából 240 ezer forint volt. Ő maga is azt állította, hogy ez három havi bérleti díjból kijön. (Oh. Jb. melléklet) Ezután az ingóságait rakta be a tulajdonunkba, és meg is kezdte a magánszálláshely szolgáltatást.
Tehát semmilyen értéknövelő építési munkák nem történtek.
Láthatóan Király Antal a kérelmében erre semmilyen igazolást nem is adott be. Nyilván ilyet nem tud igazolni.

Mivel Király Antal az A/2. sz. mellékletet nem csatolta, így nem tudom konkrétan eldönteni, hogy mire kíván hivatkozni a 28 millió forinttal kapcsolatosan.

Aztán a 2017. novemberi 7-ei levelezés alapján jeleztem felé, hogy 28 millió forintért megveheti a tulajdont (Oh. Jb. melléklet) amennyiben azt egy összegben ki tudja fizetni.

Ennek semmi köze az értéknövekedéshez, vagy hogy Király Antal bármit is tett volna a házamhoz, csupán mivel nem fizette a szerződésben aláírt részleteket, ezért a nyomott áron nem kívántuk a továbbiakban is eladni neki a tulajdont, hanem inkább a valós piaci értékekhez igazítottuk az eladási árat. A tulajdonos eldöntheti, hogy mennyiért is kívánja eladni a saját házát. Az, hogy mikor milyen körülmények közt milyen árajánlatot adok nem igazol semmit. Erre bármiféle következtetéseket építeni nevetséges.

Mindennek semmi köze nem volt semmilyen értéknövelő munkálathoz, mivel olyanok nem történtek. Ilyesmihez egyébként sem adtuk volna a hozzájárulásunkat, mivel nyilvánvalóan nem volt rá pénzünk, hogy kifizessünk ilyesmit.

Az Adásvételi előszerződésbe is egyértelműen beleírtuk, hogy :
„*6. Ha a vevő visszavonja vásárlási szándékát, akkor az ingatlanba-befektetett (felújítás, saját igényei szerinti átalakítás) összeget, valamint az eddig már kifizetett összeget vissza nem, igényelheti.*”
- Ezt így Király Antal aláírta, és elfogadta.

Tehát nyilvánvalóan hazugság, amiket Király Antal ezzel kapcsolatosan állít. Egyértelműen hazugság, hogy a teljes érték 40 %-át neki köszönhetjük. Láthatóan semmilyen bizonyítékot nem adott be erre. Valójában Király Antal egy szimpla tisztasági festést végzett el, és kitakarított.

Király Antalnak 2017-ben az Adásvételi előszerződés alapján kellett volna nekünk fizetnie a részleteket, de egyet sem fizetett meg, és azt állította, hogy nincs rá pénze. Ezért 2017. 10. 26-án kénytelenek voltunk elállni az Adásvételi előszerződéstől a nemfizetése okán. Akkor, ha volt mégis pénze, az a csalását egyértelműen igazolja, ha meg tényleg nem volt pénze, akkor mikre kíván hivatkozni a 11 milliós munkálatok révén?

Nyilván az ilyesfajta állításaira semmilyen konkrét bizonyítékot nem adott be mellékletként, nem véletlenül.

Király Antal azt állítja, hogy „*a kapcsolatom* [redacted] *baráti, az együttműködésünk zökkenőmentes volt, a 2022. január 31.-én bekövetkezett haláláig.*"

Nyilvánvalóan ez is hazugság. Miután Király Antal nem fizette az Adásvételi előszerződésben megállapodott részleteket anyukám engem bízott meg a ház ügyeinek az intézésével (2017.09.01.), mert ő már úgy érezte, hogy a betegsége miatt ezt nem tudja intézni. Onnantól csakis én foglalkoztam az üggyel. Tehát 2017 végétől Király Antalnak egyáltalán semmilyen kapcsolata nem volt az anyukámmal! Az anyukámat én ápoltam, segítettem. Király Antalhoz semmilyen köze nem volt.

A tulajdonosokkal való kapcsolatromlásának az volt az oka, hogy Király Antal nem fizette a vételi árat, tehát megtévesztette, becsapta a tulajdonosokat. Kihasználta a nehéz anyagi helyzetünket, és így kényszerhelyzetekbe kerültünk általa, kihasználta a hazugságaival csalással megszerezett haszonélvezeti jogot, amivel már a tulajdonosok fölött kívánt „hatalmat gyakorolni" és visszaélt ezen jogával. (Ezek kapcsán szintén rendőrségi eljárás zajlik.)

9.

<u>Idézet a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemből:</u>

„Így és ekkor lett az ingatlan egyedüli tulajdonosa [redacted] *aki egy polgári perben, egy titokban, engedély nélkül készült hangfelvétel alapján elérte, hogy a bíróság megszüntesse a holtig tartó haszonélvezeti jogomat és az ingatlan kiürítésére és elhagyására kötelezzen. (A hangfelvételen én magam mondom, hogy az ingatlant bérbeadásra hirdették meg. Ennyi elég is volt a bíróságnak ahhoz, hogy a szerződést leplezettnek minősítsék. Az nem számított, hogy miután jobban megismerkedtünk, mindenkinek az volt a szándéka kilenc hónap után, hogy életjáradéki és haszonélvezeti szerződést kössünk.)"*

Király Antal itt is hazudik. Sohasem ismerkedett vele meg senki jobban a családunkból. A kapcsolat teljesen felszínes volt, egy szimpla bérlő volt, akinek kiadtuk a tulajdonunkat. Aki azt állította megveszi a tulajdonunkat, de hazudott. Semmilyen egyéb kapcsolatot nem kívántunk vele tartani, egyébként is igen messze éltünk egymástól. Minimális volt az az idő is amit kimondottan a bérleti és eladási ügyek kapcsán találkoztunk. Nyilván amíg az volt a szándéka, hogy csalással megszerezze a haszonélvezeti jogot, addig kedvesnek és nyájasnak mutatta magát Király Antal, onnantól, hogy a haszonélvezeti jog csalással bejegyzésre került a részére már inkább ellenséges volt, arrogánsan mondta, amikor kértem, hogy kössünk hivatalosan bérleti szerződést, ha nem veszi meg a tulajdont, hogy neki ott haszonélvezeti joga van. Innentől már nyeregben érezte magát. Nyilván ekkor már biztos volt, hogy a csalása megállja a helyét azt megszüntetni nem lehet. Aztán a saját hibájából mivel pert indított ellenem, rá kellett jönnie, hogy a bíróságokat nem sikerül átvernie, becsapnia, megtévesztenie.

A fentiekben pedig nehezményezi a bűnöző, hogy a csalását a bíróság leleplezte, és kimondták a tényeket, hogy a [redacted] családnak esze ágában sem volt vele életjáradéki szerződést kötni, mindig is csak bérlésről volt szó.
Tehát Király Antal a csaló bűnöző nehezményezi, hogy a bűncselekménye a csalással szerzett haszonélvezeti joga kapcsán kitudódott és leleplezódött.

Nyilvánvalóan nem csak a hangfelvétel alapján döntöttek a bíróságok. Számtalan egyéb bizonyítéka volt mindennek. Igen hosszas eljárás folyt az ügy kapcsán.

Az Adásvételi előszerződés megkötésének a körülményei egyébként egyértelműen bizonyítják a csalás tényét. Ezek részletesen ki voltak fejtve a beadványaimban.
Ennek okán büntetőügyi feljelentést is tettem, jelenleg is folyik a nyomozati eljárás Király Antal ellen.

Egyébként Király Antal kérelméből is látható, hogy az A/6-os listáján az szerepel, azt kívánja állítani, hogy 2017-ben 12 millió forintot költött a tulajdonomra, miközben az Adásvételi előszerződés kapcsán nekünk azt állította, hogy nem tud fizetni mert nincs pénze. És ennek okán, miután több mint fél évet vártunk az első részlet kifizetésére, kénytelenek voltunk elállni a szerződéstől. Tehát Király Antal itt igazolja saját maga, hogy állítása szerint volt pénze bőven, de az Adásvételi előszerződés megfizetése egyáltalán nem is állt a szándékában, habár ki tudta volna fizetni, de csak a haszonélvezeti jogot kívánta csalással tőlünk megszerezni. A jelenlegi csalási kísérletével tehát leleplezi a régebbi csalását.

Látható nemegyszer, hogy Király Antal semmilyen következetességet nem követ a csalásai okán. Így igen könnyű leleplezni, már ha akad olyan hatóság, aki nem korrupt és eljár végre vele szemben.

Nemrég derült ki Király Antal céges ügyletei kapcsán a számomra, hogy Király Antal két cégével kapcsolatosan is székhelyet jegyeztetett be a tulajdonomban a hozzájárulásunk és a tudtunk nélkül (cégjegyzékszám: 09-06-015532, 09-09-030515). Ennek kapcsán 3 olyan iratot adtak be a társaival a cégbíróság felé, amik szintén hamisítványok. Az okiratokat pedig az az ügyvéd ellenjegyezte, aki a mi szerződéseinket is intézte - ami kapcsán úgy jegyzett ellen, hogy a helyszínen sem volt előre aláírta és lepecsételte az iratot (Oh.Jb. melléklet). Tehát az ügyvéd is simán ellenjegyez törvénytelenséget. Nyilván az ügyvéd is részese volt a megtévesztésünknek (dr. Dutka József ügyvéd - [redacted] - Adószám: [redacted])

Király Antal régebben különféle céges ügyletekből élt. Számtalan cég köthető a nevéhez (a bíróság, ha rákeres a nevére találhat bőven ilyen cégeket - például: cégjegyzékszám: 09-09-023689, 09-09-023658, 15-09-080649, 09-09-025782, 09-09-025939, 09-09-023262, 09-06-006408, 09-06-007942, 09-09-018653, 15-06-094973, 09-09-026324, 09-06-015755, stb…), amikbe belekerült, az eredeti tulajdonosok kikerültek, aztán a cégek kényszertörlésre kerültek. Többször végrehajtói eljárások is folytak.

Tehát véleményem szerint a tények arra engednek következtetni, hogy a különféle csalásokat Király Antal életvitelszerűen követi-követte el.
Nem véletlen, hogy semmi nincs a nevén. amiből behajtásokat lehetne eszközölni. És nem véletlenül folynak ellene sok milliós végrehajtói eljárások.
Fentebb részletesen kifejtettem, hogy a jelen kérelméhez A/1 számú mellékletként csatolt irat is hamisítvány, amivel egy korábbi esettel (Oh.Jb.) kapcsolatosan szintén büntetőügyi eljárás van folyamatban.

Sajnos, amikor Király Antal megjelent az életünkbe fogalmunk sem volt róla, hogy milyen ember is ő. Minket a jószándék és a jóindulat vezérelt.

Tehát Király Antal kapcsán egy bűnözőről beszélünk. És nyilván egy ilyen ember újabb bűncselekményéhez bíróság nem asszisztálhat! Azonnali hatállyal el kell távolítani a tulajdonomból az ilyet, hogy több kárt már ne okozhasson.
Alapvetően a társadalomból is el kellene távolítani Király Antalt a megfelelő helyre! Remélhetőleg ez meg is fog történni!

10.
Idézet a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemből:
*„A holtig tartó haszonélvezeti jog alapján, jóhiszeműen abban bíztam, hogy itt fogom megélni idős napjaimat, az ingatlant mindig is jó gazda módjára kezeltem. Nagyon megviselt volna, ha el kellett volna hagynom mindazt, amit kilenc év alatt felépítettem, ezért egy ingatlanbérleti szerződést ajánlottam [redacted], tekintettel arra, hogy korábban azt mondta, hogy „fizessen havi 250.00,- forint (*Megjegyzés: ez vélhetően 250.000,- akart lenni*) lakbért, és addig használja az ingatlant, ameddig akarja."*
Én 300.000,- Ft. bérleti díjat ajánlottam, ezen túlmenően nem kértem az általam végzett építési munkák értékét és minden ingóságom az ő tulajdonába megy át mintegy 25-30 millió forint értékben (A/3. sz. melléklet aláhúzott rész.)
***Ugyanebben a levélben értesítettem, hogy ha nem jön létre közöttünk bérleti szerződés az ingatlant 2025. május 01-én átveheti.** (A/4. számú melléklet.)*
[redacted] tulajdonosnak három levélben is bérleti ajánlatott tettem, hasonló tartalommal a képviseletemet ellátó ügyvédnő is két levelet írt számára, de egyikre sem érkezett válasz, elzárkózik mindenféle kommunikációtól."

A fentebbiekben kifejtettem részletesen, hogy Király Antal részéről jóhiszeműségről egyáltalán nem beszélhetünk semmivel kapcsolatosan sem.
Király Antal azt állítja, hogy az ingatlant jó gazda módjára kezelte. Nyilván nem. Például a kerítés farészét is hagyta szétrohadni, egyszer sem kívánta azt átfesteni a sok év alatt (Oh.Jb. melléklet). Illetve ezen állításával kapcsolatosan semmilyen bizonyítékot szintén nem adott be, hogy mégis mi is lett volna az, amivel kapcsolatosan így járt el.

Király Antal bármilyen szerződést ajánl fel, az hazugság. Látható volt, hogy az ügyvéd által ellenjegyzett Adásvételi előszerződést sem teljesítette, így vele kapcsolatosan szerződést kötni teljesen felesleges. Nem fogja fizetni. Ha jog képződik arra, hogy a tulajdonomba maradhasson, akkor ismét évekig tartó pereskedésre számíthatok. Nyilván ezért semmilyen megállapodást, szerződést nem kívánok soha kötni Király Antallal.

Továbbá Király Antal annyi féle módon meg akart már károsítani (melyek kapcsán rendőrségi eljárások zajlanak), - jelen esetben is látható az A/1 melléklet esete, amit én és anyukám sohasem írtunk alá és ezzel a hamisítvánnyal Király Antal visszaél - , hogy én már egy percet sem kívánok Király Antalra szánni az életemből. Kerüljön ki végre az életemből, a tettei alapján lehetőleg a börtönbe! Nemhogy újabb szerződéseket írjak alá vele. Igen bolond lenne az az ember, aki ezek után Király Antallal bármilyen közös szerződést is aláírna.

A bíróság a felfüggesztést indokló Végzésében arra hivatkozik, hogy Király Antal többek közt a nehéz anyagi helyzete miatt kéri a kilakoltatásának a felfüggesztését, és a bíróság ezt alaposnak találta.
Talán a bíróságnak is feltűnhetett volna, hogy Király Antal csak nem lehet olyan nehéz anyagi helyzetben, ha önmaga ad be bizonyítékot arra, hogy nekem 250 ezer forintos

havi bérleti díjat ki tud fizetni, akár 10 hónapra előre is (Király Antal A/3-as melléklete!)
Tehát felmerül a hivatali visszaélés bűncselekmény gyanúja a bíróság részéről.

Király Antal ebben a mellékletben azt is közli, hogy *„A szerződés aláírásával egyidejűleg az Ön tulajdonába megy át mindaz a beruházás és felszerelés amit az ingatlanba invesztáltam, beleértve az ingatlanban található személyes tárgyaim is, tehát minden ami itt található. Ennek értéke 25-30 millió forint körül van.*"
Ezt a levelet Király Antal 2025. 02. 14.-én írta nekem.

Király Antal az A/1-es mellékletként az okiratot úgy csatolta mintha az tény lenne.
Az A/3-as melléklet viszont ennek ellentmond.
Ha Király Antal szerint az A/1-es melléklet alapján már 2017. november 30-án mindenét nekem adta a kiegészítés alapján (8 millió forint értéknövelő beruházás, 6 millió forintnyi felszerelés a vendégház üzemeltetése kapcsán, 7 millió forintnyi egyéb értéktárgyak – **tehát összesen 21 millió forint**) akkor ezeket 2025. 02. 14-én miért is kívánja ismételten felajánlani nekem? Hiszen azt állítja az A/1-es melléklet kapcsán, hogy ezek már az enyémek.
Nyilván Király Antal már maga sem tudja mikor mit hazudik. Önmagának is számtalanszor ellentmond. Láthatóan a bíróság ezen ellentmondást sem találta gyanúsnak!?

Továbbá, ha az A/1 melléklet szerint Király Antal már mindent nekem ajándékozott 2017-ben, akkor ugyanezen dolgokra miért indított most 2025-ben hozzáépítés címén tulajdonjog szerzési pert a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon? Hiszen szerinte az már az enyém 2017-től. Akkor mi is az igazság? Láthatóan Király Antal a saját hazugságaiba keveredik bele már egy bírósági beadványon belül is. A bírónak ez nem tűnik fel?

Mindezek arra utalnak, hogy Király Antalnak bőven van vagyona, amiből ha akarná, akkor a saját lakhatását is tudná fedezni.
Ha Király Antal olyan szegény ahogy állítja, akkor miből is ajánlgat fel 250.000 - 300.000 ft/hó bérleti díjakat nekem? Király Antal nemegyszer önmagának mond ellent. Hol szegény és semmije sincs, (szegény, 72 éves idős, szívbeteg rokkant nyugdíjas, akinek a lakhatása más módon nem oldható meg) a következő mondatba, meg vagyonos - 25-30 millió ft-okkal dobálózik, kft-t alapított 3 millió ft-tal 2025. áprilisában, annak székhelyet tart fenn, ezen túl vállalkozó is, a házamat is jogtalanul kiadja (Király Antal maga írja le az általa becsatolt A/3 melléklet alatt, hogy 250.000 ft/hó + rezsi díjat fizet neki egy cég), amit már neki is rég el kellett volna hagynia. És mindez láthatóan a bíróságnak nem tűnik fel, mert a bíró szerint a kérelem alapos. Tehát felmerül a hivatali visszaélés bűncselekmény gyanúja a bírósággal szemben.

Király Antal azt állítja, hogy:
„Ugyanebben a levélben értesítettem, hogy ha nem jön létre közöttünk bérleti szerződés az ingatlant 2025. május 01-én átveheti*. (A/4. számú melléklet.)"*

Tehát Király Antal kijelenti, hogy 2025. május 1-ével az ingatlant átadja a részemre, mivel bérleti szerződést nem kívántam kötni vele. Akkor hogy lehetséges, hogy nem adta át az ingatlant, hanem a kilakoltatásával kapcsolatosan még kérelmet is adott be 2025. 06. 24-én, hogy azt függesszék fel. Hiszen Király Antal maga állítja a bíróságnak tényként, hogy az ingatlant átadja a részemre.
Tehát ezek alapján kilakoltatási ügynek sem kellene folynia, hiszen Király Antal azt állítja a bíróságra beadott okiratban tényként, hogy önként átadja a részemre az ingatlant. Tehát itt a

bíróság egyértelmű megtévesztéséről beszélhetünk. Ez a bíróságnak nem tűnt fel? Hogy lehet, hogy ügy van egyáltalán, ha Király Antal 2025. május 1-ével önként átadja nekem az ingatlanomat!?

"***Ingatlan a föld szárazföldi felszínének körülhatárolt, más ingatlanoktól elkülönített része**, továbbá az önálló rendeltetésű és önálló forgalmú építmény vagy építményrész.*" (Matúz György: Az ingatlanjog gyakorlati kézikönyve)

"*Ingatlan alatt a földfelszín egy meghatározott, rendszerint az ingatlan-nyilvántartásban önálló egységként kezelt részletét értjük, **annak minden alkotórészével és tartozékával együtt**, és minden olyan körülményt, amely ennek jelenlegi vagy jövőbeni sorsára kihatással lehet.*" (Hajnal István: Az ingatlan értékelése Magyarországon)

Tehát kimondható, hogy az Ingatlan a földfelszín körülhatárolt része, a rajta lévő felépítményekkel együtt, ami az ingatlan nyilvántartásban elkülönülten szerepel.

Király Antal azt írta, hogy az ingatlant, átvehetem. Ha azt nekem átadja, tehát a birtokomba adja, akkor nyilvánvalóan neki azt el kell hagynia, mivel ha nekem azt átadta neki ott helye már nincsen.

Hogyan lehetséges akkor, hogy még mindig benne tartózkodik?

Király Antal ügyvédje 2025. 06. 25-én tájékoztatott arról, hogy Király Antal nem fogja elhagyni a tulajdonomat és nem adja át a kulcsokat.

Az ügyvéd levele 2025. 06. 25.:
„Tisztelt Asszonyom!
Tájékoztatom, hogy Király Antal képviseletében kértem a végrehajtás felfüggesztését a végrehajtón keresztül, és ideiglenes intézkedéssel a tulajdonjog megállapítása iránti perben is.
Az Ön által megadott időpontban ezért kérem, hogy a kulcsátadás miatt ne jelenjen meg!"

Tehát Király Antal ezzel kapcsolatosan is egyértelműen hazudott a bírósági beadványában, a bíróságot tehát megtévesztette.

Király Antal az alábbiakat állítja:
„…egy ingatlanbérleti szerződést ajánlottam [redacted]*, tekintettel arra, hogy korábban azt mondta, hogy „fizessen havi 250.00,- forint (*Megjegyzés: ez vélhetően 250.000,- akart lenni*) lakbért, és addig használja az ingatlant, ameddig akarja."*

2022. augusztus 15-én jeleztem Király Antalnak (Oh. Jb. melléklet), hogy neki 250 ezer forintot kellene fizetnie az lenne a reális összeg, de őt ez akkor egyáltalán nem érdekelte. Sőt egy fillért sem kívánt fizetni ingyen akart élősködni a tulajdonomban. Ez egy igen régi ajánlat volt, csak akkor és ott volt érvényes. Egyetlen ajánlat sem áll a végtelenségig. Nyilván az előzmények kapcsán már semmiképpen sem kívánom Király Antalnak bérbe adni a tulajdonomat, mert úgysem teljesítene egy szerződést sem. Az évek óta folyó pereskedést Király Antal zaklatását ezek kapcsán pedig már nagyon unom. Nincs rá szükségem, hogy ez folytatódjon újabb hosszú éveken át. Remélhetőleg Király Antal a bűncselekményei okán a büntetésvégrehajtás köreibe kerül hamarosan.

11.
Idézet a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemből:
„Az ingatlan közüzemi költségeit én fizettem és a jövőben is vállalom azt megfizetni, és vállalom az ingatlan teljes, díjmentes karbantartását, annál is inkább, mivel a tulajdonos állandó lakhelye 150 km.-re van.”

Itt tehát Király Antal azt közli tényként a bírósággal, hogy annak ellenére, hogy az összes jövedelme a 60 ezer forintnyi rokkantsági ellátás, és a bírósági végzés alapján ami a bíróság szerint alapos, arra hivatkozott, hogy nehéz anyagi helyzetben van, abból ő kifizeti az ingatlan közüzemi költségeit. Ennek az ingatlannak (2 szintes családi házról van szó, amiben Király Antal egyébként 21 fős magánszálláshelyet működtetett, plussz annak a melléképületei) csak a fűtési költségei a téli hónapokban minimum 80 ezer forintot tesznek ki, amennyiben abban laknak.
Láthatóan ezen ellentmondás sem tűnt fel a bíróságnak.

Király Antal egy kerítés farészeinek az átfestésre sem volt képes (Oh.Jb. melléklet), hagyta az egészet szétrohadni a sok év alatt nem, hogy díjmentes karbantartana bármit is.
Főleg, hogy szegény nagybeteg alig áll a lábán, hiszen rokkant is, hogy lenne képes ilyesmire.
Nyilván szeretne tovább élősködni a tulajdonomban, de ezt nem fogja megtenni!

A továbbiakban pedig felhívnám a Tisztelt Hajdúszoboszlói Járásbíróság figyelmét arra, hogy a Király Antal által A/6. számú mellékletben közöltek, az általa felsorolt lista, amiket a keresetében is felsorolt, mivel ezen követeléseivel először a 2025. április 16–ai keresetében adott be bármiféle igényt már elévültek így ezekkel kapcsolatosan bíróság előtt igények nem érvényesíthetőek!

Tehát Király Antal minden követelése, ami 2020. április 16. előtti az már elévült.

Ezen követelések elévülési ideje a megvalósulásuk napján indultak, tehát ekkor váltak esedékessé, és ezekkel kapcsolatosan Király Antal korábban sohasem kívánt semmilyen módon eljárni.
Sőt ezekkel kapcsolatosan a tulajdonosokat értesíteni sem kívánta, tehát a tulajdonosi jogaikat semmibe vette, így rosszhiszeműen járt el. A tulajdonosoktól az engedélyüket, a hozzájárulásukat nem kérte ezek megvalósítására. Ezekkel kapcsolatosan megállapodás nem született, ami indokolttá tette volna azt, hogy ezeknek a megfizettetése utólagosan majd kérhető a tulajdonosoktól.
Tehát az elévülést megszakító körülmények sohasem léptek fel a keresete beadásának időpontjáig.
Így a listán felsorolt követelések, már amennyiben azoknak lehet igazolt valóságalapjuk, szinte mindegyike elévülésre került. Így ezek jogi úton már nem érvényesíthetőek. Ezt egyébként a bíróság is láthatta a felsorolt időpontok alapján.

Király Antalnak tehát 5 éve volt rá, hogy az általa felsorolt munkálatokkal kapcsolatosan érvényesítse az igényeit, már amennyiben azok elvégzését számlákkal igazolni tudta volna, illetve jogalapot tudott volna ezek elvégzéséhez bizonyítani, tehát kérje azok megfizetését, de nem tette - nyilván mivel ehhez joga nem volt. Tehát ezekkel kapcsolatosan semmilyen módon nem járt el.
Nyilvánvalóan ezek okán már jog sem képződhet! Király Antalnak ezekkel kapcsolatosan tehát semmilyen joga nem fog a tulajdonomban keletkezni! Jogilag nem keletkezhet.

Mivel a felsorolt munkálatok egyértelműen láthatóan nem hozzáépítések, így ezek kapcsán tulajdoni igény egyébként sem lenne érvényesíthető! Csakis általános követelésekről beszélhetnénk ezek kapcsán. De ezek már elévültek.

„PK 7. szám - A ráépítés jogkövetkezményei
Nem lehet bármiféle építési munkát közös tulajdon keletkezését eredményező bővítésnek, hozzáépítésnek, átépítésnek tekinteni. Nem eredményezhet közös tulajdont az épület szerkezetét nem érintő karbantartási, korszerűsítési, felújítási vagy más építési munka elvégzése, mégpedig akkor sem, ha esetleg ezáltal az épület beosztása módosul (pl. ajtóáthelyezés."

A listán csak néhány olyan tétel szerepel, amivel kapcsolatosan igény lenne támasztható. Ezek viszont ingóságok, amik Király Antal tulajdonát képezik, azokat leszerelheti és magával viheti (légkondicionálók, villanybojler).
A kerítés stabilizálása igénye kapcsán pedig már bírósági eljárás döntött, hogy azt rajtam nem követelheti.
Tehát a sok egyéb okon kívül, már csak ezek okán sem képződhet tulajdonjoga sohasem az én tulajdonomban Király Antalnak!

Nyilvánvalóan a fentiek okán semmilyen tartozásom semmilyen tekintetben nem áll fent Király Antallal szemben. Soha nem is állt fenn. Ilyen tartozást soha el sem ismertem!

„2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
6:22. § [Elévülés]
(1) ***Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a követelések öt év alatt évülnek el.***
(2) Az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé válik.
6:23. § [Az elévülés joghatásai]
(1) ***Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az elévült követelést bírósági eljárásban nem lehet érvényesíteni."***

Illetve jelezném a bíróság részére, hogy tartsák tiszteletben a tulajdonosi jogaimat, és ennek megfelelően járjanak el!

„2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
5:36. § [A tulajdonjog védelme]
(1) ***A tulajdonos követelheti a jogellenes beavatkozás vagy behatás megszüntetését és a jogalap nélküli birtokostól a dolog kiadását.***
(4) ***A tulajdonos a birtokvédelem szabályai szerint önhatalommal is kizárhat vagy elháríthat minden olyan jogellenes beavatkozást vagy behatást, amely tulajdonjogának gyakorlását akadályozza, korlátozza vagy lehetetlenné teszi."***

Király Antal jogalap nélkül tartózkodik a tulajdonomba, tehát azonnali hatállyal távolítsák el őt onnan, mint egyedüli tulajdonos követelem, hogy szüntessék meg a jogellenes ottlétét! A tulajdoni lap egyértelműen mutatja, hogy ki az ingatlan tulajdonosa. Ez én vagyok. Az, hogy Király Antal bűncselekmény okán megpróbál csalással egy fiktív perrel a tulajdonomban tulajdonjogot szerezni nem indokolja, hogy megtagadják az egyedüli tulajdonos törvény adta jogait és semmibe vegyék a végrehajtandó jogerős bírósági ítéletet!

A fentiek okán tehát a végrehajtási eljárás felfüggesztésének az azonnali visszavonása szükséges!

A felsorolt tények okán a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak igazságszolgáltatási kötelessége a Király Antal és ügyvédje által beadott végrehajtást felfüggesztő kérelem visszautasítása!

Ezért megkérem a tisztelt járásbíróságot, hogy azonnali hatállyal engedélyezze a végrehajtás lefolytatását, tehát Király Antal rendőri erőkkel való eltávolítását a tulajdonomból.
Erre egyébként már született végzés, amit 2025. 07. 30-án meg is kaptam a 0904-15.Vh.361/2025/4. ügyszámmal, a végzés dátuma: 2025. július 23. - De azt a végrehajtó nem óhajtotta végrehajtani.

A fentiek okán tehát a Hajdúszoboszlói Járásbíróság azonnali hatállyal intézkedjen, hogy a végrehajtási eljárás - Király Antal kilakoltatása - tovább folytatódjon, lefolytatásra kerüljön és Király Antalt azonnal távolítsák el véglegesen a tulajdonomból rendőri intézkedéssel.

[redacted], 2025.08.09.

………………………
[redacted]

……………………………… tanú

……………………………. tanú

Mellékletek:
1. számú melléklet és annak mellékletei - e-papír - végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem
Dátum: 2025. 06. 24.; Azonosító: EPAPIR-20250624-14567

Feladó:
[redacted]

Címzett:
Debreceni Törvényszék
Cím: 4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.
Levelezési cím: 4001 Debrecen, Pf. 131.

Ügy:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság ügyszám: 0904-12.Vh.330/2025/2.
Végrehajtói ügyszám: 047.V.0472/2025.
Végrehajtási lap: Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.135/2025/5.

Tárgy:
Hiánypótlás a 0904-12.Vh.330/2025/2. számú végzés elleni Fellebbezés-emhez, melyet 2025. 08. 09-ei dátummal már korábban 4 példányban megküldtem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság részére.

HIÁNYPÓTLÁS

A Hiánypótlással az alábbi Fellebbezés-emet kívánom pótolni, kiegészíteni:
Az általam megküldött Fellebbezés dátuma: 2025. 08. 09.
Ügy:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság ügyszám: 0904-12.Vh.330/2025/2.
Végrehajtói ügyszám: 047.V.0472/2025.
Végrehajtási lap: Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.135/2025/5.

Az alábbiak okán küldöm meg a hiánypótlásomat:
A Hajdúszoboszló Járásbíróság a 0904-12.Vh.330/2025/13. számú végzésben a következőket írja:
„A bíróság felhívja továbbá a végrehajtást kérőt, hogy jelen végzés kézhezvételétől számított 15 napon belül, a bírósághoz 2025. augusztus 13. napján érkezett fellebbezésének alább megjelölt tartalmi hiányait e végzés átvételétől számított 15 (tizenöt) napon belül pótolja a fellebbezés hivatalból történő elutasításának terhével:
*- **jelölje meg a fellebbezni kívánt bírósági határozat ügyszámát** (mivel azt a fellebbezésének szöveges része azt nem tartalmazza),*
- fizessen meg a fellebbezésén 7.000,- forint fellebbezési eljárási illetéket, az illeték megfizetésének tényét megfelelően igazolja is."

*„A bíróság tájékoztatja a végrehajtást kérőt, hogy amennyiben az adós felfüggesztésre irányuló kérelmének ismeretében **korában benyújtott fellebbezését szeretné kiegészíteni**, úgy arra a fenti határidőben van lehetősége."*

Mivel a bíróság Király Antal felfüggesztés iránti kérelmét csak külön kérésre, később küldte meg a részemre, ezért kiegészítéseket teszek az alábbiak szerint.

Eljáró bíróság megnevezése:
A **Hajdúszoboszlói Járásbíróság, mint végrehajtást foganatosító bíróság** [redacted] végrehajtást kérőnek - Dr. Szőllősi Tímea egyéni ügyvéd ([redacted]) által képviselt Király Antal (4200 Hajdúszoboszló, [redacted]) kötelezett ellen indított nemperes eljárásban, amelyet Petréné Dr. Kravjánszki Eszter önálló bírósági végrehajtó foganatosít **047.V.0472/2025.** ügyszámon.

A Fellebbezés címzettje:
Debreceni Törvényszék
4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.
Levelezési cím: 4001 Debrecen, Pf. 131.

Bírósági ügyszám:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság ügyszám: 0904-12.Vh.330/2025/2.
Végrehajtói ügyszám: 047.V.0472/2025.
Végrehajtási lap: Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.135/2025/5.

A hiánypótlást előterjesztő fél:
[redacted])
végrehajtást kérő

A hiánypótlásként kért Fellebbezés kiegészítés az alábbiak szerinti:

A Fellebbezésem bevezető részét (1. oldal) az alábbiak szerint kívánom kiegészíteni:

„FELLEBBEZÉS

2025.08.01-én megkaptam a Hajdúszoboszlói Járásbíróság, mint végrehajtást foganatosító bíróság végzését (mely 2025.07.24-én kelt és csak 2025.07.30-án lett postára adva), melyben a bíróság arról tájékoztat, hogy Király Antal adós végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét a bíróság alaposnak találta és az eljárást felfüggesztette."

A **Hajdúszoboszlói Járásbíróság, mint végrehajtást foganatosító bíróság** [redacted]) végrehajtást kérőnek - Dr. Szőllősi Tímea egyéni ügyvéd ([redacted]) által képviselt Király Antal (4200 Hajdúszoboszló, [redacted]) kötelezett ellen indított nemperes eljárásban, amelyet Petréné Dr. Kravjánszki Eszter önálló bírósági végrehajtó foganatosít 047.V.0472/2025. ügyszámon
végzést hozott
0904-12.Vh.330/2025/2. ügyszámon
ezen végzését 2025. július 24-ei dátummal állította ki.
Ezen végzésében a bíróság a Petréné Dr. Kravjánszki Eszter önálló bírósági végrehajtó előtt 047.V.0472/2025 ügyszámon folyamatban lévő végrehajtást felfüggesztette.

A Fellebbezésemet a **0904-12.Vh.330/2025/2. ügyszámon** hozott végzés ellen kívánom megtenni, ezen végzés ellen kívánok Fellebbezni.

A Fellebbezés kapcsán a 7.000,- (hétezer) forint fellebbezési eljárási illetéket megfizettem (2. számú melléklet).

„Ezen végzés ellen kívánok fellebbezni.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy fogadja el a Fellebbezésemet és azonnali hatállyal rendelje el a felfüggesztett végrehajtási eljárás folytatását, aminek alapján Király Antalt azonnal rendőri erőkkel távolítsák el a tulajdonomból."

A Fellebbezésem – „A Fellebbezés indoklása" részét (8. oldal az - *Egyéb indoklások:* - elé) az alábbiak szerint kívánom kiegészíteni:

Király Antal a nehéz anyagi helyzete miatt kérte a bíróság indoklása szerint a végrehajtás-kilakoltatás felfüggesztését.
Király Antal azt írja a kérelmében*: „Én egy 72 éves, gyógyíthatatlan szívbetegségben szenvedő – A/7. sz. melléklet – rokkant nyugdíjas vagyok, akinek a lakhatása más módon nem oldható meg."*
Király Antal nehéz anyagi helyzetét felfüggesztési kérelmének A/7-es mellékletével kívánta igazolni, mely a 2024. évi bevételét (1.020.760 ft/év) igazolta, valamint azt, hogy 2025. januártól mekkora összegű ellátásra számíthat a Nyugdíjfolyósító Igazgatóságtól.
Azonban **Király Antal elhallgatta a bíróság elől, hogy más jövedelme is van, ezzel megtévesztette a bíróságot, hogy számára kedvező döntést hozzon és a házamban a jogerős bírósági döntés ellenére jogtalanul tovább ingyen élősködjön, azt használja és hasznosítsa.**

Király Antalnak 2024. évben a Nyugdíjfolyósító Igazgatóságtól kapott összeg mellett „Önálló tevékenységből származó jövedelme" – „ingatlan bérbeadásból származó jövedelme" is volt. Tehát nem csak rokkantnyugdíjas, mint ahogy azt a kérelmében előadja - leírja Király Antal.

Megjegyzés: https://evny.nav.gov.hu/portal/ hivatalos oldalon látható, hogy Király Antal vállalkozásának az állapota a NAV-os bevallásán szereplő adószám [redacted] alapján „Működő", most 2025.08.25-én is. Sőt ezen túl Király Antalnak Kft-je is van, amit Fellebbezésem 11. oldalán le is írtam.

Király Antal bírósági eljárás során a 4.P.20.138/2025 ügy kapcsán 2025. 06. 06-án igazolást adott be a NAV-tól, az alábbiak szerint:
NAV igazolás: *„**Bevétel: 5.468.210 ft**, Költség: 546.822 ft, Jövedelem: 4.921.388 ft"*
*„…a 2024-ben egyéni vállalkozásból származó jövedelmem, melynek összege **4.921.388,-Ft**, ezért csatolom a NAV által készített adóbevallást"*
Tehát Király Antalnak 2024-ben **4.921.388,-Ft** jövedelme származott csak az egyéni vállalkozásából / Önálló tevékenységéből.
Király Antal a 2024-es NAV-os adóbevallásának további oldalait nem nyújtotta be a bíróságnak, így ezen dokumentum alapján annyi mondható, hogy minimum **4.921.388,-Ft** jövedelme volt, de lehet, hogy több is, amit az adóbevallás további oldala mutatna (csak az nem lett csatolva).

3

Tehát Király Antalnak 2024-ben az alábbi jövedelmei voltak, melyek dokumentummal lettek igazolva:

Önálló tevékenységből: 4.921.388 ft/ év jövedelem

Nyugdíjfolyósító igazgatóságtól: 1.020.760 ft/év adómentes bevétel

Tehát összesen: 5.942.148 ft/ év tiszta jövedelme volt Király Antalnak 2024-ben, ami havi 495.179 ft tiszta jövedelmet jelent.
(Illetve esetlegesen több is lehet, mivel az adóbevallásának a további oldalait nem mellékelte.)

Király Antal tehát ki tud fizetni magának albérletet, ha ki akar, az anyagi helyzete megengedi ezt neki - főleg ha azt nézzük, hogy Király Antal számomra már több mint 3 és fél éve nem fizet a tulajdonomba való tartózkodásáért egy fillért sem, ott ingyen él, belőlem élősködik.

A Fellebbezésem – „2." részét (23. oldal a 3. pont elé) az alábbiak szerint kívánom kiegészíteni:

Király Antal a garázsával kapcsolatosan több kijelentést tett a Felfüggesztési kérelmében illetve a Végrehajtási kifogásában. Ezek kapcsán mellékelt egy rajzot A/5-ös mellékleteként (3. számú melléklet).

Király Antal valótlan vallomásokat tesz a garázzsal kapcsolatosan, tehát lényeges körülményekben hamisan tanúskodik.

Király Antal nem az általa épített garázst használja a lakhatására, nem abban lakik, mivel az egy 26 négyzetméteres kicsi garázs (4. számú melléklet), amibe az általa használt autó is éppen hogy elfér. Ezt a garázst az én garázsom-melléképületem elé tettette le Király Antal, aminek kapcsán eltávolította a tulajdonomat képező bejárati kaput és kerítést, bejárati ajtót, és megrongálta a saját tulajdonú garázsomat. Az én tulajdonomat képezi az eredeti garázs - melléképület. Király Antal ebben lakik. Ezt nem ő építette, és nem is a saját tulajdona. A másik beadványában a végrehajtási kifogásban (A felfüggesztési kérelméhez is megjelölte ezt mellékletként - A/5 -, csak ahhoz nem adta be.) egy elnagyolt nem méretarányos rajzon ezeket szoba-szoba feliratokkal tünteti fel (Király Antal A/5-ös melléklete - én 3. számú mellékletként csatolom). Azok az én tulajdonom, amikor Király Antal bérbe vette az ingatlant akkor is ott álltak, sőt ennek a tetőszerkezetét Király Antal kérésére anyukám javíttatta meg és fizette ki.

A per pedig egyáltalán nem az ő garázsával kapcsolatosan folyik.
Király Antal a keresetében egy hozzáépítést sem tudott bizonyítani, mivel a felsorolásában valójában egy sincs, tehát semmilyen tulajdonrész igénye nem került bizonyításra, hogy az jogszerű lenne, így meghatározhatatlan, hogy mire kíván tulajdonrészt. A felsorolásában szereplő követelések egyébként nagyrészt már elévültek. Nyilván az általa jogalap nélkül felállított 26 négyzetméteres mobilgarázsára pedig nem fog kapni tulajdonjogot. Azt mivel bérlőként jogtalanul tetette az én garázsom elé, az én tulajdonaim megrongálásával, kötelessége lesz elbontani, és az eredeti állapotokat visszaállítani, mivel rosszhiszeműen járt el és a tulajdonos tulajdon jogait semmibe vette. **De nem is hiszem, hogy ebben a víz és fűtés nélküli könnyűszerkezetű garázsban kívánna lakni az autójával egy légtérben. Az lakhatásra nem alkalmas, hisz a fényképek alapján (4. számú melléklet) láthatóan eddig sem ott lakott.**

4

Valamint mivel a házat Király Antal nem kívánta visszaadni nekem - erre bizonyíték az alábbiak - ezért nem csak „a 12/100-ad arányú részét” használja, hanem az egészet, tehát a 100/100-ad arányú részét használja.

„Szeretném kihangsúlyozni, hogy az ingatlan 87,6 %-ának az átadására 2025. május elseje óta bármikor sor kerülhetett volna és jelenleg is átadásra kész, a tulajdonos a végrehajtás mellőzésével is birtokba vehette volna az ingatlant.”

Valótlan állítás. Jeleztem Király Antalnak a végrehajtói eljárás során, hogy oda fogok utazni adja át a kulcsokat. Az első levelemre nem válaszolt. Ezért tájékoztattam, hogy a kilakoltatási végrehajtásnak megfelelően akkor rendőrökkel és zárnyitóval fogok menni a házamhoz, erre az ügyvédje 2025.06.25-én válaszolt e-mailben, hogy:
„Tájékoztatom, hogy Király Antal képviseletében kértem a végrehajtás felfüggesztését a végrehajtón keresztül, és ideiglenes intézkedéssel a tulajdonjog megállapítása iránti perben is.
Az Ön által megadott időpontban ezért kérem, hogy a kulcsátadás miatt ne jelenjen meg!”

Tehát Király Antal nem kívánta az ingatlanomat átadni. Sőt eljárásokat is kezdeményezett ellene.

Király Antal és az ügyvédje ezt írják: „*12/100-ad arányú részét használja, a garázst, melyet maga éptett és amely a saját tulajdona*”. Ahogy az előbbiekben írtam nem igaz ez az állítás.
A korábbi eljárás során a Gyulai Törvényszék igazságügyi szakértőt rendelt ki, aki dr. Bozsó Miklós volt, ő a szakértői véleményében leírta (mely megtalálható a bírósági ügyiratok között):

Lakóház: 200,52 m2; építési éve: 1980-as évek eleje
Melléképület: 49,58 m2; építési éve: 1980-as évek eleje (Megjegyzés: Ez az eredetei garázs és az ahhoz tartozó melléképület!)
Garázs: 26 m2. Felperes (Király Antal) 2017-2018-ban egy garázst épített. A garázs fa vázszerkezettel, szendvicspanel falazattal és cserepes lemeztető szerkezettel készült, részben a korábbi kerítés oszlopaira épülve.
A telek területe 602 m2.

A telekből (602 m2) a Király Antal által épített - felállított garázs (26 m2) csupán a 4,3 %.
A telekből (602 m2) a Király Antal által épített garázs (26 m2) + az 1980-as években épült melléképület (49,58 m2) összesen a telek 12,55 %-a.
„*12/100-ad arányú részét használja, a garázst, melyet maga éptett és amely a saját tulajdona*” – Ahogy Király Antal írja
Tehát Király Antal az 1980-as években épült melléképületről (amire a kézzel készített rajzán a szoba, szoba, f, konyha megjelöléseket használta) is azt kívánja elhitetni a bírósággal, hogy azt ő építette és erre akar tulajdonjogot szerezni a per során - az általa leírtak alapján, miközben ő az ingatlanba bérlőként 2016-ban költözött be.

„Nagyon méltánytalan lenne egy kilakoltatási végrehajtási kényszercselekmény a hamarosan jogerősen megítélt tulajdonrészemből.”
Tehát itt Király Antal tényként közli, a bíróság megtévesztésére, hogy hamarosan tulajdonrészt fognak neki megítélni. Nyilván nem lesz így. Az ellenkérelmemben 38 bizonyítási indítványt adtam be Király Antal részére, nyilván képtelenség, hogy ezeket

bizonyítsa (mivel valótlanságokat állít a keresetében), illetve az általa felsorolt követelések már rég elévültek. Láthatóan Király Antal bízik a korrupt eljárásban. De a tényállítása akkor is csak valótlan.
És az, hogy hamarosan születik ítélet, az is igen messze áll a valóságtól, **hiszen még az eljárás megindításához szükséges illetéket sem fizette be Király Antal, és ezzel kapcsolatosan az eljárást ennek okán már meg is kellett volna szüntesse a bíróság**.

Ezen állításokkal kapcsolatosan tehát felmerül a bűncselekmények gyanúja!

A Fellebbezésem – „Mellékletek:" részét (38. oldal) az alábbiak szerint kívánom kiegészíteni, melyeket mellékelek is:

2. számú melléklet
Igazolás a fellebbezési eljárási illeték befizetéséről

3. számú melléklet
Király Antal rajza a garázsról, és a szobákról.

4. számú melléklet
Fotó a Király Antal által említett garázsáról, amit ő állított fel. (A fényképeket az igazságügyi szakértő készítette.)

[redacted] 2025.08.25.

………………………
[redacted]

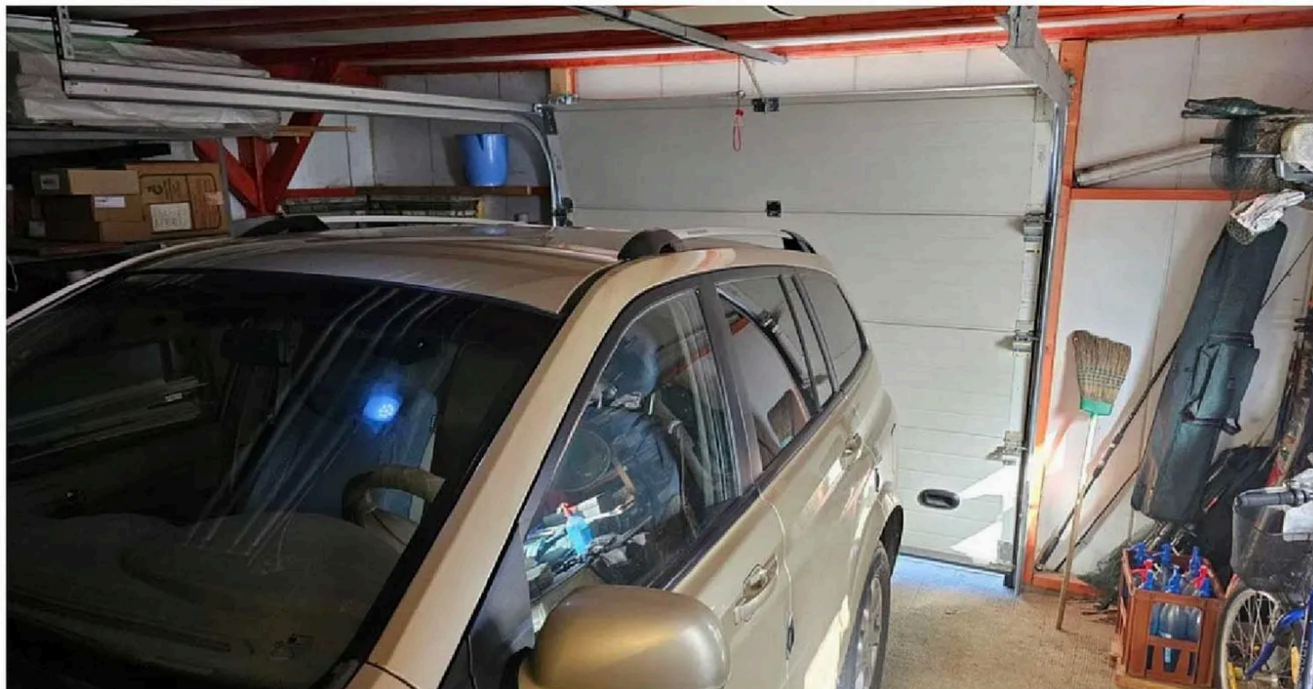
…………………………………………..   …………………………………………..
Tanú   Tanú

Király Antal által felállított garázs – Gyulai Törvényszék által kirendelt igazságügyi szakértő, dr. Bozsó Miklós által készített fényképek – 2024. november 12.

Gyulai Törvényszék - 9.Pf.25.254/2024/16.



1



2

A tulajdonos beadványa a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra, melyben szeretné tudni, hogy mi is történt a Fellebbezése okán, miért is nem történik meg Király Antal kilakoltatása. A beadványra válasz a mai napig sem érkezett a Hajdúszoboszlói Járásbíróságtól.

Feladó:
[redacted]

Címzett:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság
4201 Hajdúszoboszló, Pf.: 125.

Eljáró bíróság megnevezése:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság;
4200 Hajdúszoboszló, Kálvin tér 6/a.
Levelezési cím: 4201 Hajdúszoboszló, Pf. 125.

A beadvánnyal kapcsolatos ügyszámok:
Orosházi Járásbíróság: 7.P.20.386/2022/70.
Gyulai Törvényszék jogerős ítélete: 9.Pf.25.254/2024/30.
Végrehajtási lap: Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.135/2025/5.
Végrehajtói ügyszám: 047.V.0472/2025
Végzés ügyszáma: 0904-15.Vh.361/2025/4
Végzés ügyszáma: 0904-15.Vh.361/2025/15.

Végrehajtó:
PETRÉNÉ DR. KRAVJÁNSZKI ESZTER VÉGREHAJTÓI IRODÁJA
Levélcím: 3525. Miskolc, Pf.: 348.

Tárgy: Egyéb beadvány -
A Hajdúszoboszlói Járásbíróság kötelezze a kijelölt önálló bírósági végrehajtót arra, hogy hajtsa végre Király Antal rendőri erőkkel való kilakoltatását a tulajdonomból a Hajdúszoboszlói Járásbíróság 0904-15.Vh.361/2025/4 számú és 0904-15.Vh.361/2025/15. számú végzésének és az Orosházi Járásbíróság illetve a másodfokon eljáró Gyulai Törvényszék jogerős ítéletének megfelelően!
Tehát a Hajdúszoboszlói Járásbíróság rendelje el a végrehajtói eljárás folytatását, Király Antal azonnali kilakoltatását rendőri erővel!

Tisztelt Hajdúszoboszlói Járásbíróság!

A [redacted] (címe: [redacted]) végrehajtást kérőnek Király Antal adós (címe: [redacted]) ellen meghatározott cselekmény végrehajtása címen (Király Antal kilakoltatása a tulajdonomból) indult végrehajtási ügyében, melyben a végrehajtást az Orosházi Járásbíróság a **0405-4.Vh.135/2025/5.** számú végrehajtási lappal rendelte el, teszem jelen megkeresésemet az alábbiak okán.

2025. február 27-ig Király Antalnak jogerős törvényszéki ítélet alapján - Gyulai Törvényszék jogerős ítélete: 9.Pf.25.254/2024/30. - el kellett hagynia a tulajdonomat.
Király Antal a tulajdont nem hagyta el, tehát **közel 8 hónapja tartózkodik benne** minden jogalap nélkül a törvényeket és a törvényszéki, bírósági jogerős ítéletet semmibe véve.

Király Antal eltávolítására az Orosházi Járásbíróság végrehajtási lapot állított ki 0405-4.Vh.135/2025/5. számon 2024. 04. 30-án.
Tehát a végrehajtói eljárás 2024. 04. 30-án indult.

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság 2025.07.24. napján kelt 0904-12.Vh.330/2025/2. számú végzéssel **a 047.V.0472/2025**. ügyszámon folyamatban lévő végrehajtást felfüggesztette azzal, hogy a felfüggesztett végrehajtást a felfüggesztést elrendelő bíróság intézkedésére lehet tovább folytatni. Ezen végzésben azt is közölték, hogy **6 hónapra függesztik fel Király Antal kilakoltatását**. Ezen végzés jogerőre nem emelkedett. Ezen végzés ellen a 2025. 08. 09-ei beadványomban fellebbeztem és a 2025.08.25-ei beadványomban a Hajdúszoboszlói Járásbíróság felhívására hiánypótlást adtam be. A fellebbezésemmel kapcsolatosan azóta sem kaptam semmilyen visszajelzést. Lassan két hónap telt el azóta. **Tehát úgy vélem már választ kellett volna kapnom a fellebbezésemre, és annak okán a végrehajtás felfüggesztését meg kellett volna szüntetni és az eljárást folytatni kellett volna. Hiszen egy csaló bűnöző él a tulajdonomban jogerős törvényszéki ítélet ellenére, akit onnan a lehető leghamarabb rendőri erőkkel el kell távolítani!**

Király Antalnak **2025. február 27-ig** kellett volna elhagynia a tulajdonomat a másodfokon meghozott törvényszéki jogerős ítélet alapján.
Tehát ha a hat hónapos türelmi időt nézem, amit a felfüggesztés okán kaphatna az 2025. augusztus 27-én letelt.

Amennyiben azt veszem alapul, hogy a végrehajtói eljárás 2025. 04. 30-án indult, akkor is 2025. 10. 30-án a hat hónapos türelmi idő szintén letelik.

A végrehajtás felfüggesztését Király Antal betegsége és anyagi helyzet kapcsán kérte (ezek és egyéb állításainak valótlanságát és indokolatlanságát a fellebbezésemben igen alaposan részleteztem), azonban a végrehajtás felfüggesztési beadványában maga Király Antal mellékletben csatolva írta le, hogy két lánya is van, akik *„igen jó anyagi körülmények között élnek"*. A törvények egyértelműen rendelkeznek, hogy a szülőkről a gyermekek kötelesek gondoskodni - nem pedig én! Király Antal már így is minden fizetség nélkül 2022.04.01-től lakik a házamban – ott élősködik, annak évi szinten több millió ft-os hasznát jogtalanul húzza, és azt amortizálja, valamint én, mint tulajdonos a saját házamat nem tudom használni – lassan már 4 éve, mert egy bűnöző él benne minden fizetség nélkül! A ház elhagyását jogerős törvényszéki ítélet mondta ki 2025.01.27-én. Tehát egyértelműen itt lenne már az ideje bőven, hogy Király Antal elhagyja a házamat!
A bíróság szerint meddig és mire fel kéne még tűrjem, hogy egy bűnöző él minden jogalap nélkül az én nagy értékű házamban és abból gazdagszik az én káromra (21 fős szálláshelykiadásra használta a nagy értékű házamat és emellett további embereknek adta még albérletbe, úgy hogy még ő is benne lakik)?

Király Antal mellékelte a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmének A/3 melléklete alatt:
„*Két lányom van, a kisebbik Debrecenben él, a férjével közös informatikai kis és nagykereskedésük van, a nagyobbik már 8 éve Dubajban él, az Exon olajcég ottani kirendeltségét vezeti a férjével együtt,* ***mindketten igen jó anyagi körülmények között élnek***."

Amennyiben Király Antal úgy gondolja, hogy nem tudja fenntartani saját magát, nem tud magáról gondoskodni, akkor keresse fel a gyermekeit (a fentiek szerint az egyik gyermeke a Hajdúszoboszlótól 20 km-re lévő Debrecenben lakik), költözzön be

hozzájuk, gondoskodjanak ők az apjukról és ne nálam élősködjön! A törvény is erről rendelkezik. Király Antal közel négy éve élősködik az én házamban minden fizetség nélkül.

„Magyarország Alaptörvénye - XVI. cikk
(4) A nagykorú gyermekek kötelesek rászoruló szüleikről gondoskodni."

„2011. évi CCXI. törvény a családok védelméről
4. A családban élő gyermek kötelezettségei és jogai
14. § A nagykorú gyermeknek külön törvényben foglaltak szerint tartási kötelezettsége áll fenn azon szülőjével szemben, aki magát önhibáján kívül nem képes eltartani."

A Király Antal rendőri erőkkel való kilakoltatásával kapcsolatosan két végzés is született a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon 0904-15.Vh.361/2025/4 és 0904-15.Vh.361/2025/15. ügyszámon, mely annak ellenére, hogy a végzés jogerőre emelkedett szintén nem került végrehajtásra. Ezen végzések szintén egyértelműen indokolják a végrehajtás folytatását és Király Antal azonnali eltávolítását a tulajdonomból.

A 047.V.0472/2025 számú ügyben a Hajdúszoboszlói Járásbíróság Végzést állított ki 2025.07.23-án 0904-15.Vh.361/2025/4 számon **miszerint Király Antal kilakoltatása a tulajdonomból (4200 Hajdúszoboszló, [redacted]) rendőri közreműködéssel kikényszeríthető.**

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság a 2025. szeptember 2-ai dátumú levelében tájékoztatott a 0904-15.Vh.361/2025/15. számú végzésében, hogy a 0904-15.Vh.361/2025/4 sorszámú végzés **2025. augusztus 15. napján jogerőre is emelkedett**.

Tehát a fentiek okán megkérem a Tisztelt Hajdúszoboszlói Járásbíróságot, hogy azonnali hatállyal rendelje el a végrehajtói eljárás folytatását és rendelje ki a bírósági végrehajtót, aki rendőri erőkkel azonnal távolítsa el Király Antalt a tulajdonomból!

Az eljárást már kifizettették velem, de mind a mai napig nem történt meg a kilakoltatás. A végrehajtó láthatóan nem végezte el a feladatát, mellyel az Orosházi Járásbíróság megbízta.

Megkérem a Tisztelt Hajdúszoboszlói Járásbíróságot, hogy vegye figyelembe a novemberben életbe lépő kilakoltatási moratóriumot, ezért legkésőbb 2025. november 5-ei hatállyal hajtsák végre Király Antal kilakoltatását még a kilakoltatási moratórium életbe lépése előtt!
Ennek a bűnözőnek éppen elég ideje volt már a dolgai intézésére, hiszen már közel 8 hónapja el kellett volna hagynia a tulajdonomat.

Kérem, járjanak el Király Antal azonnali végrehajtói és rendőri erővel való kilakoltatásában!

A kilakoltatáson a végrehajtási lapon jelöltek alapján ott kívánok lenni, arról értesítsenek engem!

A szűkös időintervallumok okán megadom a telefonszámomat, amely a végrehajtási lapon is szerepelt. Az alábbi telefonszámon a végrehajtó közölje velem, hogy 2025. november 6-a

előtt melyik nap végzi el a kilakoltatást - egy délutáni időpontban - mert részt kívánok rajta venni, és a helyszínre utazok.
Telefonszám: 06 [redacted]

[redacted] 2025. 10. 19.

Tisztelettel:

………………………
[redacted]

…………………………………………….. ……………………………………………..
Tanú Tanú

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2025 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture